

"Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei!"

CORNELIU Z. CODREANU

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL IV,
NR. 9 - 10

45-46

septembrie-octombrie

1994

24 pagini - 400 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României : AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

CORABIA VERDE

Corabia se frământă și se răsucesce
în luptă cu valurile ce-o izbesc tihărește
și apele cresc ca din hâu, nădrăvane,
Căpitane! Căpitane! Căpitane!

Învinsă o clipă, sub valuri se pierde
parcă de-a pururi corabia verde,
năprasnic mușcată de uragane,
Căpitane! Căpitane! Căpitane!
Prin potopul ce zălud o răstoarnă,
se-aud prin văzduh, ca o goarnă,
peste-ale mării nesfârșite noiane,
poruncile tale de proroc, Căpitane!

Și iată, deodată se-nalță semeață,
iarăși Crăiasă peste timp, peste ceață,
peste-ale apelor titanice toane -
corabia ta verde, Căpitane!

Zănatec aleargă prăpădul pe ape,
tot mai aproape, și mai aproape,
dar duhul întrece-ale mării prigoane,
Căpitane! Căpitane! Căpitane!

Gata cu toți să murim în picioare,
pe marea aceasta ce crîncen ne doare,
spargem talazuri, înfrîngem bulboane,
cu gîndul la tine, o, Căpitane!

Lupta e cîntecul și biblia noastră;
holde vor crește de samulastră
din cremenea oarbă, din pietroase mormane
și din sîngele nostru, o, Căpitane!

Moartea însăși de-ar sălta pe punte,
sărire-ar fulgeriș cine s-o-nfrunte,
printre mii și mii de uragane,
Căpitane! Căpitane! Căpitane!

ARON COTRUȘ - Buc., Mai 1939

(În ediția N. Roșca-Aron
Cotruș, *Opere complete*, Editura
"Dacia", Madrid, 1978 - poezia
figurează pe pp. 466-467, în
cadrul secțiunii "Postume")

95 DE ANI DE LA NAȘTEREA LUI
CORNELIU ZELEA CODREANU
(13 IX 1899 - 30 XI 1938)



"PRIVIȚI-I DREPT ÎN OCHI
PE TOȚI TIRANII VOȘTRI..."

A trăit numai 39 de ani, ca și Eminescu,
de care-l leagă în eternitate evlavia pentru
Neamul Românesc. A fost asasinat în Pădurea
Tîncăbeștilor, alături de alți 13 camarazi, din
ordinul Regelui Carol II și prin zelul
antiromânesc al ministrului Armand
Călinescu, zis "Chiorul", în noaptea Sf. Andrei.

O nouă versiune
românească
a "Divinei Comedii"

Pag. 5

Pag. 10-11

Mircea Eliade
și
GARDA
DE
FIER

Pag. 15

Ilariu Dobridor
Decăderea
dogmei
politice

LA NAVE VERDE

La nave è sbattuta qua è la dalle onde,
la furia del mare le investe le sponde
ed il flutto sale simile a un titano...

Capitano! Capitano! Capitano!

Sembra soverchiata, sott'acqua si perde,
ma è solo un istante... Quella nave verde
e morsa con furia dal grande uragano...

Capitano! Capitano! Capitano!

Mentre si scatena il diluvio furente,
un suono di tromba per l'aria si sente:
sul mare infinito, sul vasto acqueo piano
s'odono i comandi tuoi, o Capitano!

Ed ecco, ad un tratto, superba e sicura
si innalza la nave... La nebbia non cura,
non cura gli assalti del mare titano:
questa è la tua nave verde, o Capitano!

Corre furibonda sul mar la rovina,
sempre più vicina, sempre più vicina...

Ma l'animo è forte e il furore è vano,

Capitano! Capitano! Capitano!

Pronti ad affrontare in piedi la morte
su un mar che ci investe ogni istante più forte,
vinciamo ogni gorgo, i marosi infrangiamo
col pensiero fisso in te, o Capitano!

La nostra cazione e il combattimento:
un di nasceranno campi di frumento
dalla cieca selce, dal cumulo vano,
dai massi e del sangue nostro, o Capitano!

Se la morte stessa balzasse sul ponte,
fulminei noi le staremmo di fronte
in mezzo alla furia del grande uragano...

Capitano! Capitano! Capitano!

Traducere în limba italiană de
CLAUDIO MUTTI

(În volumul *Guardia di Ferro:
Al passo con l' Arcangelo. Ritmi
legionari*, Edizioni all' insegna del
Veltro, Parma, 1982, pp. 130-131)

Fosta doamnă Codreanu a trecut la cele veșnice

Vineri, 9 septembrie 1994, ne-a părăsit, la vârsta de 92 de ani, cea care a fost Elena Codreanu (n. Ilinoiu, recăs. Praporgescu, după circa două decenii de văduvie), soția lui Corneliu Zelea Codreanu (1899-1938), **Căpitanul** Mișcării Legionare.

Corneliu și Elena s-au logodit la 10 august 1924, la Ungheni; după un an, la 14 iunie 1925, la locul numit Crîng (de lângă Focșani), s-a oficiat cununta religioasă, la ceremonie luând parte aproape 100.000 de oameni. Cei doi n-au avut urmași direcți. 13 ani mai târziu, în noaptea de 29 spre 30 noiembrie 1938, **Căpitanul** va fi asasinat mișelește, iar pentru Elena Codreanu vor veni ani de tot mai grele încercări, mai ales după instaurarea regimului comunist. A făcut închisoare politică și a fost deportată în Bărăgan (aici îl va reîntâlni pe fiul Generalului Praporgescu; căsătoria țirle pe care au încheiat-o a avut, în mare măsură, un caracter de protectorat). Cea mai mare parte a vieții și-a petrecut-o în București, înconjurată cu dragoste și sprijinită în momentele grele de legiune și legionari din țară și din exil.

Ceremonia înmormântării a avut loc la Cimitirul Bellu, duminică, 11 septembrie, în prezența a circa 200 de persoane (rude, prieteni, supraviețuitori ai Mișcării Legionare, dar și reprezentanți ai presei și ai noii generații). Au oficiat părinții Babuș și Doru Barbu. La căpătâiul răposatei au rostit discursuri funebre d-l Șerban Milcovescu (fost lider al studenției legionare din Capitală) și d-na Sica Popescu (profesoară de religie, fiica lui Tudose Popescu, unul dintre întemeietorii Legiunii Arhanghelul Mihail).

Două zile mai târziu, la Biserica Sf. Ilie Gorgani din București, a fost celebrat Corneliu Z. Codreanu, de la a cărui naștere s-au împlinit 95 de ani (13 septembrie). Au oficiat părinții Constantin Voicescu și Doru Barbu. La ambele ceremonii au fost prezenți numeroși membri și simpatizanți legionari, mai vîrstnici sau mai tineri, lăsați fiind la o parte, măcar pentru câteva ceasuri, (pre)jomeniștile divergențe ivite de-a lungul timpului, după decapitarea Mișcării (1938-1939). Dovadă că taina unității legionare, la care **Căpitanul** a ținut atât, stă în întoarcerea "la icoană" și la memoria glorioasă a citorilor și martirilor de odinioară. Adică în întoarcerea smerită și pioasă la rădăcinile înseși ale legionarismului...

Dumnezeu să-i odihnească și să-i pomenească pururea pe morții noștri, iar pe noi să ne înțeleptească și să ne unească într-un duh.

"PUNCTE CARDINALE"



Dacă ar fi să facem un inventar istoric al generațiilor României moderne (de la "pașoptiștii" secolului trecut la "opteciștii" zilelor noastre), cumpănind meritele politice sau culturale ale fiecăria, desigur că generația numită indeobște "interbelică" (adică a celor născuți în ultimii ani ai secolului al XIX-lea și în primele două decenii ale secolului XX) ar vâdi o strălucire aparte. Preluind ștafeta de la generația ce a înfăptuit Marea Unire, ea s-a osîrdit pînă la jertfă să consolideze, politic și cultural, România întregită. Ideile supraordonatoare ale acestei generații ilustre au fost *ideea națională* și *ideea creștină*. Ele s-au unit într-un unic *patos mesianic*, ce ni se înfățișează măreț chiar și în "necumpătările" lui. Aspirațiile grandioase s-au sintetizat în câteva metafore semnificative, care pe noi, epigonii de astăzi, se întîmplă să ne sperie sau să ne intimideze. E de ajuns să evocăm, în acest context, cuvintele de martir iluminat ale lui Ionel Moța, care visa la "o țară frumoasă ca un soare, puternică și ascultătoare de Dumnezeu", sau versurile de vizionar tumultuos ale mai vîrstnicului Aron Cotruș: "crește-vor (...) imperiale Româniile năprasnice de dincolo de mine"...

Desigur, istoria noastră mai veche nu fusese lipsită de mari conștiințe misionare, în frunte cu Eminescu, dar niciodată duhul misionar n-a mai pătruns atât de adînc în gîndul, simțirea și fapta unei generații. Căci "miracolul" interbelic românesc stă mai cu seamă în acest flux creator, pornit dinspre elite și răspîndit pînă-n rîndurile largi ale poporului. N-au existat în această generație doar mari personalități creatoare, aglomerate ca-n nici o altă epocă a istoriei noastre, ci și un front larg de luptă și creație națională, catalizat îndeosebi de *tinerimea legionară*.

Istoriografia noastră n-a ajuns încă, din nefericire, să analizeze și să evalueze fără prejudecăți complexul fenomen legionar, unic nu doar pe plan românesc, ci, în anumite privințe, chiar pe plan european. Generațiile postbelice nu prea cunosc nici *esența* și nici *dimensiunile* reale ale legionarismului, ci se află doar în posesia unui set limitat de mistificări interesante, pus la îndemînă de propaganda stîngistă (comunistă sau iudeo-masonică). Totuși nici un cuget drept și nici o inimă curată nu poate ocoli anumite întrebări "demistificatoare":

1. Cum se explică fascinația uriașă pe care a exercitat-o în epocă, mai ales asupra tinerei generații,

personalitatea atât de denigrantă a lui Corneliu Codreanu?

2. Cum se explică creșterea spectaculoasă a Legiunii Arhanghelul Mihail, de la discreta ei întemeiere din 1927, pînă la triumful electoral din 1937, dar și ulterior, astfel încît s-a putut afirma că, după cumplita prigoană antighidistă din 1938-39, în ajunul întemeierii vremelnicelei Stat Național-Legionar, "toată România era legionară"?

3. Cum se explică enormul interes cu care

AMURGUL UNEI GENERATII

Mișcarea Legionară a fost privită și-n afara hotarelor țării, atrăgînd atenția străinătății mai mult decît toate celelalte grupări politice sau spirituale la un loc, astfel încît astăzi, oricît ar părea de curios, bibliografia străină a legionarismului este mai substanțială decît cea autohtonă?

4. Cum se explică faptul că un număr atât de mare de personalități culturale au fost membri sau simpatizanți ai Mișcării Legionare, printre acestea figurînd și numele cele mai prestante din cultura românească a acestui secol, de la simpatizanți ca Nae Ionescu, Lucian Blaga, Dumitru Stăniloae sau N. Steinhardt pînă la membri efectivi ca Petre Țuțea, Mircea Eliade, Constantin Noica sau Emil Cioran?

5. Cum se explică extraordinara vitalitate a legionarismului, după tot șirul de agresiuni la care a fost supus sub trei dictaturi (regală, antonesciană și comunistă), la care se adaugă și permanentele denigrări de sorginte iudeo-masonică?

Chiar dacă, pînă la urmă, această strălucită generație de luptători și cărturari național-creștini a fost *decimată* (în lagăre și închisori), fie *risipită* prin toată lumea (într-un surghiun de o jumătate de veac), fie *prigonită* în propria ei țară (de vînzătorii și de călăii neamului

românesc), ea rămîne o pildă vie de românism misionar și o mărturie eternă în fața lui Dumnezeu. Iar elitele ei atît de numeroase constituie figuri exemplare ale geniului creator românesc, de care nu se poate face abstracție în nici un domeniu. O generație de eroi și de martiri, celebri sau anonimi, ce a scris o pagină de măreție românească într-un veac de perversiuni apocaliptice!

Cei ce au supraviețuit, în țară sau în exil, îndelungatelor prigoane, au început să se ducă, unul cîte unul, dintre noi. După ce au pierit în lagăre, în închisori, în rezistența armată din munți și-n atîtea alte tragice împrejurări, iată-i mutîndu-se firesc la cele veșnice și pe ceilalți, a căror viață n-a fost, pînă deunăzi, o lumină în întunericul istoriei contemporane.

Întrebarea cea mare ce ar trebui să ne frămînte este aceasta: avem în generația tînără de azi o urmașă vrednică a mărețiilor trecute, în stare să aducă un spor semnificativ viitorului național? Sau ne-am pîticit atît de tare încît riscăm să fim microbii fatali ai istoriei românești? Pentru a evita să rămînem o generație a rușinii, diformă și sterilă, asemenea "epigonilor" stigmatizați de Eminescu, trebuie să spargem cercul vicios al nemerniciilor contemporane, măcar la nivelul "virfurilor" de generație. Să nu acceptăm compromisul și amăgirea. Să ne astupăm urechi de dinaintea "sirenelor" deșertăciunii. Să ne ridicăm crucea și să urmărim lui Hristos și martirilor neamului nostru. Să fim "tragici" și "sintetici", cum spunea Vasile Marin. Să nu dormim somnul acestui tîrziu de veac, ce zămislește monștri apocaliptici ori larve puturoase. Să prefacem *amurgul* crucișilor de ieri într-un *răsărit* al crucișilor de mîine.

Că tăvălugul istoriei s-ar putea să treacă, necruțător, și peste noi? Dar atunci măcar să ne fi răscumpărat sufletele în fața neamului și în fața lui Dumnezeu. Adică să nu fi făcut umbră pămîntului degeaba!

RĂZVAN CODRESCU

Fotografia de pe pagina întîi înfățișează bustul Căpitanului, în viziunea artistului Dinu Rădulescu. Bustul se află în posesia și proprietatea d-rei Elisabeta Chiaburu și a d-lui Șerban Suru (care au avut amabilitatea să realizeze această fotografie pentru noi).

"ESTE TÎNĂRA GENERAȚIE ... O GENERAȚIE PIERDUTĂ ?"

— Selecțiuni dintr-o ANCHETĂ —

I. Vîrstnicii despre tineri

H.P. (42 de ani, contabil, tată a două fete): Nu că pierduți, domnule! Mai rău! Au ajuns ca niște animale. Le dai acolo o baltă cu noroi, ca la Woodstone... sau cum îi zice... și sînt fericiți; se bălăcesc în ea ca porcii, la pielea goală, și nu le mai pasă de nimic!

Reporter: Bine, dar tinerii români n-au fost la Festivalul de la Woodstock, să se bălăcescă în noroi, cum ziceți dumneavoastră! Eu de ai noștri vă întreb.

H.P.: N-au fost că n-au putut! Dar ce s-ar mai fi dus! Le lăsa gura apă, am văzut eu... Nu v-amintiți și de Michael Jackson? Dadeau din cap, din mîini, din picioare... și leșinau plîngînd... parcă erau epileptici!

Rep.: Boala copiilor...

H.P.: Lasă, domnule, că nu e de glumit! Eu am două fete mari și nu-mi arde de glumă... Și toată agitația aia, pentru ce?! Pentru un firîngău pervers, care violează copii cu degetul! (Grimasă)

Rep.: N-or fi chiar toți așa! Credeți că se poate generaliza astfel?

H.P.: Păi de ce să nu se poată? Că unii-s mai rezervați, mai timizi, și n-arată? Dar la toți le plac chestiile astea și tînjesc după ele. Cică le dă nu știu ce stare, ca la beție probabil, și nu-i mai interesează de nimeni și de nimic altceva! Tocmai asta e: își pierd mințile, nițel azi, nițel mîine, pînă o iau razna de tot și nu se mai înțelege nici dracu' cu ei...

M.C. (pensionară, probabil trecută de 70 de ani): Cum pierdută, mămițăcă?! Un' să să piarză?!

Rep.: Vă întreb dacă credeți că tinerii de astăzi și-au pierdut cumva mințile, că-s mai răi ca tinerii de altădată...

M.C.: Știu io, mămițăcă?! Depinde de fiecare... Da' e mai răi ca noi! Noi mai avem rușine, da' ei nu mai are... Nu zic că toți, da' nu prea mai are... I-a și lăsat dă capu' lor!

Rep.: Cine, părinții?

M.C.: Și părinții... și statu', școala...

Rep.: Domnul Iliescu?

M.C.: Ei, domnu' Iliescu! Mai lăsați-l pă domnu' Iliescu! Ce să le facă Iliescu? Să-i scoată-n piață, ca Rațiu, ca Coposu?!

Rep.: Dar Ceaușescu, dacă trăia?

M.C.: Ceaușescu îi puna la muncă, nu să joace roca!

Rep.: Ce înțelegeți prin roca?

M.C.: Păi... balurile lor d-acuma...

V.V. (profesor, 45 de ani, "celibatar convins"): Eu sunt profesor de liceu, am de-a face zi de zi cu ei. Dacă aș crede că-i o generație pierdută, m-aș sinucide, că n-aș mai avea nici un rost! Altceva se poate spune: că e o generație cam superficială și paradoxală, foarte eterogenă în idealuri și foarte omogenă în ce privește scopurile imediate (...) Cum să vă spun mai bine? E o realitate: ei nu mai comunică esențial - subliniez: esențial - între ei; aproape niciodată nu-i adună un loc cine știe ce chestii nobile, superioare, ci doar plăcerile sau, mă rog, interesele imediate. Își ascund față de ceilalți gîndurile și sentimentele cele mai

adînci. Au un fel de teamă și prejudecată: că orice discuție mai serioasă, mai esențială, e o formă anacronică de slăbiciune!... Preferă să se agite la suprafață, după mode, după chefură, le e frică, în fond, de ei înșiși (...)

Vin la mine părinții și se plîng: toată ziua muzică și iar muzică! Tîntele vizorele numai pe MTV... Mulți părinți zic că, de cînd cu cablurile astea, și-au băgat nenorocirea-n casă. Rock-ul ăsta - cel puțin așa cred eu - nu-i pentru tinerii de azi nici o formă de relaxare, nici una de divertisment, nici una de protest, cum zic ei; e pur și simplu o formă de fugă lașă, de evadare vulgară din cotidian. O fugă de marile probleme, de propriile adîncuri sufletești... E, în fond, o generație timidă și leneșă sufletește.

Îți trebuie cu ei răbdare și tact. Nu știu exact cum o fi în Occident, dar ai noștri, cel puțin, pot fi treziți, ca să spun așa, la umanitate; închid uneori în ei însuși neașteptate, nu-s chiar așa "pierduți" sau stricați, cum îi credem... Din păcate, toată lumea se grăbește cu ei. Dacă pînă la urmă, chiar va fi "o generație pierdută", să știți că vina va fi și a noastră, a tuturor!

I.P. (54 de ani, preot de țară, cu patru copii "serioși"): "E o generație grea. Depinde și ce suflet are fiecare, și de familia din care vine, și de multe... dar unii parcă-l au, într-adevăr, pe necuratul în ei: cum vorbesc, cum se mișcă, cum se poartă... Sînt rele care sînt de la noi și mai sînt și rele care vin de la alții. Tînrul vede, aude, dar nimeni nu-l mai învață: asta e de la Dumnezeu, asta nu e de la Dumnezeu... La biserică nu mai vin (poate copii ăștia mici, de-acuma), la școală profesorii sînt cu ale lor, i-am văzut, iar părinții nici atît! Dar să știți dumneata, chiar și așa, sînt și tineri buni, serioși, mai ales pe la țară. Trebuie să se mai învețe și ei între ei. Țăsta, că e bun, să-l învețe pe ăla, care e rău și poate nici nu știe că e rău... Pe noi nu prea ne mai ascultă, s-au învățat așa, dar poate se-ascultă între ei... Zic și eu; Dumnezeu știe! E rău și cu televizorul, și cu presa asta. Prea le dă multe și de toate, fără nici o rînduială, fără nici o conștiință. (...)

Dar acum - și Dumnezeu lucrează; nu poți să zici așa, că-s pierduți cu toții. Pe unii Dumnezeu îi ferește, pe alții îi încearcă, după cum socotește El. Nu-i însă să zici că, dacă se înmulțește răul, nu mai e și loc de bine... Eu zic că la toți le mai vine mîinea la cap, după 30 de ani, încolo... numai că își trag păcatele și asta-i rău! Sînt ca unii care, în loc să umbleslobozi, umblă cu piatra de git și se miră că le e greu! (...)

Mai e și rugăciunea. Cînd puțini sînt buni și mulți sînt răi, ăia buni cată să se roage mai abilit și pentru ăia răi. Dar la noi lumea, dacă se roagă, se roagă fiecare pentru el, ca sectanții. Țăsta e un bine mai rău decît răul! Eu îi zic rugăciunea struțului...

E.N. ("casnică", trecută de 40 de ani, mamă a unui băiat aflat în stagiul militar): De ce să fie adică pierdută? Că ascultă muzică? Că dansează? Că se îmbracă și ei mai fisticui? Sînt tineri, de! Și noi am fost. Pe mine maică-mea din "Fi-ti-ar twistu-al dracu'!" nu mă scotea; și vorba aceea, am ajuns și eu femeie serioasă, soție, mamă, nici la pușcărie, nici la balamuc! Așa erau bătrînii pe vremuri. Dar acum, dă-o-ncolo, s-a mai modernizat lumea, ne-am mai modernizat și noi... Am și eu băiat mare, știu cum este; mai bine o muzică, un dans, o excursie, decît să se ducă să se inhăiteze cine știe cu cine, să facă politică sau alte prostii...

II. Tinerii despre ei înșiși

D.Z. (elevă în ultimul an de liceu): Noi nu sîntem chiar așa de răi cum se spune. Mai răi sînt părinții noștri, care-l votează pe Iliescu și au mîncat rahat toată viața lor! (...) Să nu-mi dați numele; nu că mi-e frică, dar mi-ar fi totuși milă de ai mei dacă ar auzi ce-am spus. Însă așa este! (...)

Noi sîntem liberi acum, dar sîntem săraci. Cine-i de vină că sîntem săraci? Nu părinții? Nu cei în vîrstă? Dacă e pe generații, generația lor a distrus țara.

Și noi ce să facem acum? Să le mulțumim?! (...) Sigur că ne place ca-n Occident. Noi nu putem avea tot ce au ei: vile, mașini, computere, conturi la bancă... Atunci ne mulțumim cu ce se poate și la noi: un bar, o discotecă, niște joale mai haioase, chestii de-astea... Să ne lase-n pace bătrînii și să-și vadă de treaba lor! Noi, așa cum sînt, nu mai avem ce învăța de la ei. Sîntem făcuți pentru o altă lume, pentru un alt fel de viață, pentru care ei nu au nici antene, nici motoare...

R.N. (22 de ani, student, poartă un cerceș în ureche): Păi, cine-a murit la Revoluție? Cine-a făcut Piața Universității? Noi am pierdut o bătălie, dar nu sîntem pierduți. Vrei să-ți spun pe bune? Ne trăim viața cum putem și așteptăm să crape "boșorogii", vorba lui Cristoiu! Acum, în țara lui Iliescu, nu merită să faci nici pe geniu, nici pe eroul!

Rep.: Dar pe sfîntul?

R.N.: nu mă lua la mișto! Știi ce-s pentru mine sfîinții? Sînt ăia care te mîncă pînă să ajungi la Dumnezeu!

Rep.: Și despre Dumnezeu ce crezi?

R.N.: Păi invers: că se apără cu sfîinții, ca să n-ajungi la el și să-l tragi la răspundere!...

N.C. (licean, nu vrea să-și spună vîrsta!): Nu știu, nu m-am gîndit. Sigur, unii sînt pierduți pentru societate, în orice generație ar fi. Important e să-ți vezi de treabă și să-ți știi interesul. Eu sînt optimist și vreau să mă realizez, să fac bani, să fiu cineva. Alții... nu știu, treaba lor! Nu putem să fim toți la fel... Și nici nu e bine să te tot gîndești la alții; treaba ta e să te gîndești ce-o să faci tu.

Rep.: Și tu ce-ai vrea să faci, mai concret, în perspectivă?

N.C.: Nu știu... poate rămîn aici, poate mai degrabă mă roiesc dincolo, unde sînt alte posibilități... Oricum, aș vrea să fac ceva pe linie de computere... sau să intru în afaceri, dar asta e mai greu... Mă gîndesc la ceva să și trebuiască... să și renteze... ceva de viitor...

Rep.: Deci te gîndești să fii cît mai "folositor societății", cum se zice...

N.C.: Și societății, automat, dar în primul rînd pentru mine, ca fiecare... Societatea are cine să facă pentru ea, dar pentru mine nu face nimeni, dacă nu fac eu!

A.T. (proaspăt licențiată, deocamdată șomeră): Eu nu cred în generația mea. Dar dacă sîntem cum sîntem, nu e numai vina noastră. Răspunderea o poartă mai ales generațiile anterioare. Dacă am fi trăit într-o altfel de lume, cu altă educație, cu alte posibilități, n-am fi fost așa cum sîntem. Sau poate că, de fapt, sîntem și noi, și ei, victimele unei istorii fără noroc. Știți cum zicea Mircea Eliade: istoria, care "a făcut pipi" pe noi toți...

Rep.: În Occident istoria n-a fost chiar atît de lipsită de noroc și totuși și acolo cei vîrstnici se plîng de cei tineri! Acolo a fost "o altfel de lume", "cu alte posibilități". Cum vă explicați că și acolo generația tînră tot cam aceleași probleme le ridică?

A.T.: Nu știu, nu m-am gîndit așa, comparativ, dar cred că noi am degenerat de prea mult rău, iar ei de prea mult bine...

Rep.: Ca și cînd cineva ar sta în spatele tuturor și ar trage cineva sforile, nu-a așa?

A.T.: Dumnezeu?

Rep.: A nu! Dumnezeu "trage sforile" să ne mîntuim, nu să degenerăm! Desigur, s-ar putea vorbi de diavol, dar eu nu mă gîndesc la un rău metafizic, ci la cineva sau ceva de aici, de pe pămînt, dintre oameni.

A.T.: Nu știu, nu m-am gîndit, deși parcă așa s-ar întîmpla... Cine și de ce? Ar trebui să fie cineva foarte puternic și foarte rău intenționat. Cineva satanizat, cum se spune. O să mă gîndesc, deși mi-ar fi frică să știu un astfel de adevăr, dacă el există...

Anonim (vînzător la un *boutique* din centrul Bucureștiului; nu pare să aibă mai mult de 20 de ani): Du-te, mîi nene, cu prostiile de-aici, că sperii clienții!

PE MIRCEA VULCĂNESCU l-am avut profesor de Etică la Universitatea din București. Lecțiile sale, de sâmbăta după-amiază, erau pline de dinamism și originalitate. Venea la cursuri cu fișe, organizate pe probleme dar desfășurarea cursului devenea femeceătoare prin nota personală a vorbitorului, care fascina prin volubilitate, originalitate și perspectiva largă în care încadra orice problemă, idee sau sistem filozofic. Astfel, fișele sale erau un simplu auxiliar de lucru, căci, în timpul prelegerii, Vulcănescu se dovedea un adevărat creator.

Profesorul avea o impresiune de putere de a surprinde filiația ideilor, de a scoate la suprafață esențialul

Vulcănescu, împreună cu alții obișnuia să țină conferințe pe diferite subiecte, spre a se întâlni și instrui și pe cei ce-i ascultau. După una din conferințele ținute de M. Vulcănescu, a apărut un gardian și l-a scos împreună cu grupul lui afară, în curtea interioară a Fortului Jilava, unde au fost bătuți cu ciomege și bastoane de cauciuc, până la leșin. Apoi, i-au dezbrăcat la pielea goală, zvârlindu-i grămadă în beznă din Celula Neagră. Parcă uitai, au stat acolo, între urină și fecale, trei zile și trei nopți. Oveșnicie de tenebre! Nemăncați, în frig, în umezeală. N-aveau nici scaune, nici masă, nici vreun pat. Alergau toți prin mizerie, de la un colț la altul, spre a se încălzi și spre a nu lăsa trupurile să se prăbușească.

Icoana lui MIRCEA VULCĂNESCU

de Ioan Halmaghi

și de a urmări implicațiile cele mai subtile în diverse domenii de activitate și gândire. Definițiile lui erau clare și cruciale în procesul de înțelegere a unei școli filozofice, a unei poziții etice sau a ideii pe care o dezbătea.

Vulcănescu urmărea cu stringență logică și pedagogică semnificația conceptelor în toate planurile colaterale, de la economie politică, până la metafizică și teologie. Preocupările lui erau multilaterale, de natură enciclopedică, toate fiind încadrate într-o ierarhie de valori, în care puteau fi sesizate atât contradicțiile cât și armoniile viziunii sale, pe care încerca să o facă înțeleasă și cuprinsă într-o filozofie românească pură. Interesul lui imediat era legat de fenomenul românesc. Vorbea și scria despre Freud, dar căuta să se apropie, să descifreze și să înțeleagă valorile specific românești, din viața și opera lui Ion Creangă.

Era director al vâmlor în Ministerul de Finanțe, dar scria despre conceptul de spiritualitate, desfășurând în diferite structuri ideologice. Participa la ședințele Consiliului de Miniștri, însă, în același timp, urmărea cu pasiune războiul din Rusia Sovietică și scria despre filozofia poporului român sau poziția creștinului în lumea modernă.

Mircea Vulcănescu este unul dintre geniile enciclopedice ale culturii românești; un geniu prodigios și un practicant al vieții creștine. După capitularea din 1945, a fost arestat și el, odată cu toți membrii guvernului de atunci. În concepția comunistă se făcea și el vinovat de <<dezastrul României>>.

În închisoare, mai lămurit decât oriunde, a avut ocazia să pună în practică morală creștină, pe care o propovăduise de la catedră și în scris ca urmare a terorii instaurate de guvernul comunist, cu intenția de a lichida pe toți prizonierii politici.

Două au fost împrejurările din viața sa de deținut, despre care pot depune mărturie exactă: una, în perioada detenției de la Jilava, și alta, cu privire la moartea lui dramatică, în închisoarea de la Aiud.

Prin 1951, primăvara, mă găseam în beciurile de la Jilava, după trei ani de anchete și de temniță, fără nici o perspectivă de rezolvare a situației mele juridice. Ancheta nu putea duce sub nici o formă la trimiterea mea în judecată, întrucât nu s-a putut găsi nici un fel de vinovăție, nici o declarație și nici o probă materială împotriva mea. Astfel, necondamnat, eram repartizat într-una din celulele mari ale secțiilor unde, înțesați, viața devenise un adevărat coșmar. Măncarea era puțină, asistența medicală și sanitară inexistentă, iar bătăile nu mai conțineau. Dimineața și seara, la numărătoare, eram crunt bătuți de gardienii care ne așteptau, la ieșire și la intrare, cu ciomegele în mâini, lovind fără cruțare. Singura relaxare interioară o constituia venirea noilor deținuți (care erau de fapt un fel de rotație din alte celule). Aceștia ne aduceau vești noi, despre alți deținuți, sau chiar din afară, despre situația politică, internă și externă.

Celula în care mă găseam, la vremea aceea, avea contact direct, prin coridorul dintre uși, cu alte trei celule, așa că sursele de informație sporeau proporțional. Așa se face că în secția noastră erau aduse foarte multe personalități politice, culturale și militare, cu care altădată neamul românesc se mândrea. Alexandru Constant venea și el dintr-o celulă de refăcere, după ce a stat o vreme împreună cu Mircea Vulcănescu, cu care a cunoscut calvarul și amărăciunea unor bătaii sălbătice, ca și izolarea de trei zile și trei nopți în celula 16, numită *Celula Neagră*. În timpul în care au locuit împreună, într-o altă aripă a Jilavei,

Mircea Vulcănescu a fost cel care i-a încurajat cel mai mult și le-a întreținut treaz spiritul. Până când el însuși și-a dat seama de tragicul situației în care se găseau.

<<În condițiile acestea - le-ar fi spus Vulcănescu, în forma cea mai simplă și cea mai prietenească, rugându-i să accepte propunerea lui, - nu există nici o scăpare pentru noi, decât dacă se întâmplă ceva, care să forțeze administrația la o măsură de salvare, dacă o salvare mai există. Eu nu mai pot rezista fizic. Mă simt epuizat de toată energia. Mă voi așeza jos, pe pânze, în ultimele clipe ale vieții mele, și, în felul acesta, voi veți avea un loc să vă odihniți, pe trupul meu. Rog pe Dumnezeu să primească sufletul meu și să vă ajute pe voi să supraviețuiți...>>

Era în vorbele acestea o senină împăcare cu moartea, o acceptare a unui destin creștin. Camarazii lui Vulcănescu au fost cutremurați de această propunere și de slăbirea rezistenței sale. Au refuzat categoric și au trecut la acțiune, la înviorearea și la angajarea lui din nou în cursă, pentru a-și recăpăta țărâna fizică. I-au reamintit de *păcatul sinuciderii* și de *virtutea speranței*. În acest fel, i-au oferit lui Mircea Vulcănescu prilejul de a desfășura câteva gânduri în legătură cu viața și moartea, cu destinul omului, ceea ce l-a făcut să se sustragă de la preocupările cărora li se lăsase pentru o clipă pradă. Prietenii lui nu i-au aprobat jertfa, iar Vulcănescu a socotit această floare rară a prieteniei drept cea mai minunată podoabă a vieții creștine.

Vremea a trecut, penibilă, iar când izolarea lor a luat sfârșit, până și gardienii s-au mirat de minunea întâmplată, găsindu-i încă vii la deschiderea *celulei morții*. Epuizați, el și prietenii lui, au fost duși și zvârliți într-o nouă celulă, țixită cu ce mai rămăsese din tinerii rezistenți la procesul de reeducare. Traiau tot într-o atmosferă apăsătoare, de îngrijorări și teamă. Totuși, în fața spectacolului apocaliptic pe care l-au văzut, cu ființele acelea deformate de suferință, frig, foamă și mizerie, au dovedit curajul de totdeauna, sărind în sprijinul oproșiților, acceptând toate riscurile.

De la Jilava, Vulcănescu a fost transportat la Aiud, unde am ajuns și eu, prin vara lui 1951.

Până prin 1952, când am început să lucrez în secția metalurgie a fabricii închisorii, nu știu ce s-a mai întâmplat cu el. În fabrică, eram în grupă cu un deținut care locuia cu Vulcănescu în aceeași celulă. Și cum Vulcănescu nu lucra nicăieri, am reușit, în felul acesta, să stabilesc o comunicare permanentă cu profesorul meu, care a durat cam două luni de zile. Îi transmiteam noutăți politice și alimente, de care ducea mare lipsă, dar îi comunicam și problemele și întrebările care mă frământau permanent, la care el îmi răspundea cu vederile și dezlegările lui; de regulă, primeau cultura română și perspectivele ei de viitor.

Încerc să reproduc unele dintre cele mai semnificative puncte de vedere care îl frământau în vremea aceea pe Vulcănescu. L-am întrebat, deci, care aspect i se părea a fi cel mai caracteristic vieții din închisorile comuniste. Prietenul nostru comun îmi comunica regulat și fidel răspunsurile lui. Am reținut aproape tot ce era esențial, încercând astfel să limpezesc apere propriului meu suflet.

Trei erau, după M. Vulcănescu, aspectele cele mai caracteristice ale vieții din închisorile comuniste:

I. Sensul suferinței naționale

Nu numai deținuții politici trăiesc în mizerie, ci și

toate familiile lor, toate partidele politice care n-au înțeles sau care au înțeles prea târziu generația supremelor sacrificii, toate clasele sociale, toți prietenii și... toți adversarii acestora. Țara întreagă este copleșită de suferință. Acesta este aspectul ce caracterizează momentul prăbușirii istorice inaugurate odată cu instaurarea ilegitimă a regimului sovieto-marxist care continuă în 1951-1952. În această suferință colectivă, națională, el vedea premisele unui reviriment al religiei creștine, ale unei reînnoiri a formelor autentice ale credinței în Dumnezeu. Nu vedea alt mod de salvare. Comunismul, nici în formă, nici în fond, nu poate oferi o salvare a omului și a ființei naționale. Aplicarea lui la realitățile românești va duce sigur la o reacțiune firească și caracteristică fondului românesc: *reacțiunea creștină*.

II. Generația naționalismului modern românesc

M. Vulcănescu mai spunea că nu a înțeles fenomenul acestei generații ca parte a unei ordini spirituale românești. El socotea acest fenomen ca o recrudescență a unor forțe negative, care tind să destrame ordinea specificului românesc, bachiarsă strice armoniile mioritice ale viziunii românești despre lume. Vulcănescu căuta să analizeze și să înțeleagă ideologia ei care i se părea că se îndepărtează de realitățile naționale și bulversază înseși fundamentele și structurile naționale. Ce este, în fond, această generație de <<sinucigași>>, de voluntari ai morții, de prevestitori? Ce este această generație marcată de personalități gigantice, acoperite cu beton? Ce semnificație are pentru neamul românesc, și pentru restul lumii, sacrificiul creștin al celor căzuți în Spania? Așa a ajuns Vulcănescu să înțeleagă și să creadă în puterea creatoare a elitelor, în toate domeniile de manifestare.

Înainte de a fi închis la Jilava, nu citise el *Jurnalul* din închisoarea Jilava al lui Codreanu? Și nu i-a oferit acesta lui Vulcănescu o nouă înțelegere a OMULUI-MIT din fruntea generației de tineri deveniți icoana României? Elitele, în strânsa lor legătură cu țărâna și muncitorimea română, au fost factori cărora, zicea M. Vulcănescu, este greu să le găsești o explicație logică, obișnuită.

Orice jertfă <<pentru Hristos>> este o valoare spirituală reală, bogată, cu consecințe incalculabile pentru viitor. În închisoare, Vulcănescu s-a întâlnit și a trăit cu această lume românească, în carne și oase. Între zidurile celulelor a văzut copii care se uniseră cu crucea. În ei vedea el rezervorul rezistenței românești, țărâna concepțiilor care rodesc în condițiile cele mai dificile. Unitatea lor, curajul, sacrificiul și ajutorarea celor neputincioși și s-au părut lui Vulcănescu un nesecat izvor de miracole. În celulă cu un condamnat la moarte, Vulcănescu a văzut întruparea baladicii, senină, liniștită, așteptând cu împăcare execuția. El spera că, din înclăstarea și suferințele închisorilor, cei ce vor ieși în libertate vor fi purtători ai unui adevărat tezaur spiritual pentru tipul de om nou, forjat în cuptoarele chinurilor. De vor pieri cu toții, în închisori, legenda lor va avea țărâna veacurilor...

III. Procesul de fermentație a unei noi lumi românești

Întreaga colectivitate a deținuților politici a trecut prin ciurul experiențelor, prin probele cele mai aspre, prin confruntarea propriilor lor idealuri, atitudini, înțelegeri și metode politice de lucru. În focul acțiunii probe, fiecare și-a revizuit pozițiile și temeiurile de acțiune politică pentru viitor. Nu odată România a trecut prin perioade de invazii și distrugerii, dar neamul românesc și-a găsit, prin el și prin suferințele lui, noi cîi de ieșire din impas. Dumnezeu apără neamurile care sunt cu El. Deținuții politici din România (și cu ei țara - o imensă închisoare) și-au implantat în Dumnezeu *constința misiunii lor*.

Comunicările noastre au fost apoi întrerupte. Prietenul nostru fusese mutat în altă celulă. Dar l-am întâlnit pe Mircea Vulcănescu, nu mult după aceea, în spitalul din închisoarea Aiud. Eu, pentru o operație de apendicită acută, el cu o pneumonie; era în pragul morții. Nustăteam împreună, însă îl vedeam ori de câte ori ieșeam pe coridor. Ne făceam semne cu mâna, fără să schimbăm vreun cuvânt. Starea lui era sfâșietoare. Din omul bine făcut rămăsese o epavă, cu ochii adânciți în orbite, dar nestinși, de parcă ardeau în ei misterele lumii și, cărora o viață întreagă încercase să le înțeleagă chipul și noima. Numai o dată am reușit să-i strâng mâna. M-a privit tăcut, învâluindu-mă cu privirile lui pătrunzătoare, apoi mâinile lui amândouă au cuprins mâinile mele, ca un ultim salut. M-a cutremurat acest ultim mesaj de prietenie. Curând, la câteva zile, am aflat că Mircea Vulcănescu, marele gânditor, marele om, marele oracol, a plecat în lumea cealaltă. *Încă văd și încă plâng...*

<<DIVINA COMEDIE>>



- 1 Pe calea vieții-ajuns la jumătate,
m-aflai pierdut într-o pădure deasă,
căci drumul drept lăsasem a-l străbate.
- 4 Mi-e greu să-i fac urgia înțeleasă,
iar gîndul ei și azi mă înfioară,
căci vai de cel ce-n bezna-i se îndesă!
- 7 Cu moartea poate s-o asemăn doară;
dar pînă-a spune cum scăpai cu bine,
grăi-voi de-alte cîte se-ntimplară.
- 10 Nu-i chip să deslușesc cum se cuvine
întrarea-n ea, căci duhul mi-adormise
de cum lăsasem drumul bun a-l ține.
- 13 Dar mi-amintesc că pasul meu se-oprise
unde sfîrșea pădurea-nfricoșată
și-un deal semeț în față-mi răsărise;
- 16 privind în sus, văzui că-i îmbrăcată
spinarea lui în darnica lumină
ce calea dreaptă pururi ne-o arată.
- 19 Simții atunci cum spaima se alină,
ce inima adînc mi-o pătrunsesse
în noaptea-aceea de amaruri plină.
- 22 Și ca și cel ce din talazuri iese
și-nfiorat privește înapoi,
sufîind din greu, prin ce noian puresce,
- 25 așa și eu, cu spaima încă-n toi,
privii în urmă valea-mpădurită
ce n-a cruțat pe nimeni pîn'la noi.
- 28 Mi-am tras puțin suflarea vlăguită
și-am prins să urc, punînd temei mai tare
pe talpa ce-ndărăt era proptită.
- 31 Ci iată că-ncepînd să sui, îmi sare
în față o panteră iute foarte,
bălțată toată cît era de mare.
- 34 Cum nu se da din calea-mi la o parte,
ci mă mîna-ndărăt cu-a ei privire,
fu cît pe-acîi să fug, speriat de moarte.
- 37 Stăteau în ceruri zorii a mijire
și soarele suia cu-aceleași stele
ce-l însoțeau cînd veșnica iubire
- 40 făcu-nceput minunilor acele;
ai zilei zori și dulcea primăvară
dădură nou temei speranței mele
- 43 că pot scăpa de dezmățata fiară;
dar nu-ntr-atît să nu mă înspăimînte
un leu țîșnit alături într-o doară.
- 46 Aceasta parcă sta să își împlinte
în mine colții, crud la-nfățișare,
că și văzduhu-a prins să se frămînte.
- 49 Și o lupoaică jigărită care
părea de mii de poște-mpovărată
și multe neamuri duse la pierzare.
- 52 Aceasta, cu privirea-i încruntată,
îmi risipi de tot nădejdea bună
de-a mai răzbi pe culme vreodată.
- 55 Și ca și cel ce bucuros și-adună
comori, iar dacă vremea le prefăce
în scrum, începe jalea să-l răpună,
- 58 la fel nici mie fiara nu-mi da pace,
ci m-alunga, fîșie cu fîșie,
pe unde-n veci lumina zilei tace.
- 61 Și cum zăceam în locul de urgie,
un stat de om a prins să mi se-arate,
de cît tăcuse mut pîrînd să fie.
- 64 Cînd îl văzui pe-acea pustietate,
strigai la el: "Îndură-te de mine,
de-i fi aievea sau năluca poate!".
- 67 "Nu-s om", răspunse, "dar am fost ca tine;



Dante Alighieri

Dante Alighieri (1265-1321), autorul, acelei *Commedia* (în sensul de panoramă a moravurilor unei lumi) pe care primul său biograf, Giovanni Boccaccio, o va numi "divina", rămîne probabil nu doar cel mai important scriitor al Evului Mediu apusean, ci și cel mai mare poet al tuturor timpurilor. Între "*Divina Comedie*" a lui Dante și "*Comedia Umană*" a lui Balzac se înscrie întreaga dinamică a mentalității europene dinspre teocentrismul spiritualismului medieval spre antropocentrismul pozitivismului modern. Cunoașterea operei Marelui Florentin, sintetiză genială a gîndirii și artei medievale, ne trimite spre o confruntare pilduitoare cu "paradisul pierdut" al culturii creștine; în oglinda măreției sale ne putem vedea mai limpede tragica decădere...

Divina Comedie a cunoscut mai multe tălmăciri românești. Cele mai răspindite versiuni versificate sînt cea a lui G. Coșbuc și cea a Etei Boeriu. Utilă rămîne și transpunerea în proză a italianistului interbelic Alexandru Marcu. În aceste condiții, cum se motivează osteneala unei noi versiuni? În toate culturile serioase, capodoperele literaturii universale beneficiază de traduceri repetate, fiecare valorificînd experiența celor anterioare și încercînd să aducă un spor în raport cu originalul și cu exigențele estetice ale limbilor respective. Retălmăcindu-l astăzi pe Dante în românește, aduc un omagiu implicit tuturor celor ce s-au ostenit înaintea mea și cărora le sînt profund îndatorat. Îmi îngădui să cred că am făcut măcar o jumătate de pas înainte în ce privește apropierea - în formă și în fond - de textul italian, al cărui farmec este inegalabil; calea rămîne deschisă viitoarelor desăvîșiri, de care nu am îndoiială că alții se vor învrednici, pe cît cu putință, în deceniile următoare.

Ofer deocamdată cititorilor "Punctelor Cardinale" cîntul întâi din *Infernul* dantesc (care funcționează, de fapt, ca un cînt introductiv al întregului poem). Dincolo de pretextul epic, avem de-a face cu o alegorie morală, destul de transparentă pentru conștiința creștină. Dante însuși ne îndeamnă (*Infernul*, IX, 61-63): O voi, ch' avete gl' intelletti sani, / Mirate la dottrina che s' asconde / Sotto il velame degli versi strani! ("O, voi, ce-aveți isteapă cugetare, / Aminte luați la tilcul ce se-ascunde / Sub vălul stihurilor bizare!").

(R.C.)

ÎNTR-O NOUĂ VERSIUNE ROMÂNEASCĂ

de Răzvan Codrescu

- părinții mei în Mântova-au trăit,
sînge lombard curgîndu-le prin vine.
- 70 Tirziu sub Cezar eu m-am zămislit
și sub August în Roma dac-am stat,
doar zei ce mint pe lume-am pomenit.
 - 73 Poet am fost de fel și l-am cîntat
pe-acel troian ce străbătut-a marea
cînd mîndrul Ilion s-a fost surpat.
 - 76 Dar tu, de ce te-ndupleci cu pierzarea?
De ce n-o iei spre piscul de lumină
ce-i început a toată desfătarea?"
 - 79 "Virgil ești oare, acea fîntînă lină
ce izvorăște fluvii de cîntare?",
rostii, cu vocea de sfilă plină.
 - 82 "O, tu, slăvită-a barzilor splendoare,
zălog să-mi fie dragostea fierbinte
cu care te citii fără-ncetare!
 - 85 Tu ești maestrul meu și-al meu părinte;
de-s lăudat, eu luai din ale tale
plăcutul stil de-a măiestri cuvinte.
 - 88 Privește fiara ce m-a-ntors din cale
și-ajută-mă, tu, mare-ntre-nțelepți,
căci tremur tot de groaza feței sale!"
 - 91 "Pe alte căi se cade să te-ndrepti",
răspunse el, văzînd că-ncep a plînge,
"de vrei să-ți porți departe pașii drepti;
 - 94 căci fiara ce acum nădejdea-ți frînge
nu lasă om să-i treacă dinainte,
ci-n colții ei pe orișicine-ar strînge;
 - 97 din fire rea, nicicînd nu se dezmințe
și-o stăpînește-o poftă-asa nebună
că-i e, mîncînd, mai foame ca-nainte.
 - 100 Cu multe dobitoace se-mpreună
și înc-or mai urma, pîn-o să vie
Copoiul, ca în chinuri s-o răpună.
 - 103 El n-o avea lumească avuție,
ci duh curat și dragoste-arzătoare,
iar neamul dintre Feltre o să-i fie.
 - 106 Va izbăvi Italia pentru care
Eurial și Niso-au fost să piară,
și Turnus, și Camilla-ntre fecioare.
 - 109 Pe goană el va pune cruda fiară
și în infern pe veci o s-o înecă,
de unde pizma o zvîrlise-afară.
 - 112 Pe unde eu gîndesc a te petrece,
urmează-mă și bine o să-ți fie,
căci pragul celor veșnice l-om trece;
 - 115 Vei auzi și vei vedea-n urgie
cum plîng acei care-au trăit odată
și-și roagă-a doua moarte să le vie.
 - 118 Vedea-vei și pe cei ce se desfată
în flăcări, cu nădejdea c-or pătrunde
și ei cîndva în fericita ceată.
 - 121 Iar de vei vrea să urci mai sus, pe unde
nu-s vrednic eu să calc, te voi lăsa
în grija altui duh, ce-n slăvi se-ascunde.
 - 124 Cum nu fusesi părtaş la legea sa,
nu vrea-mpăratul cerului prin mine
să intre în cetatea-i cineva.
 - 127 De-acolo cîrma lumii-ntregi o ține
și-acolo-i tronul lui, mai sus de toate:
ferice-i cel pe care-l ia la sine!"
 - 130 I-am zis atunci: "Te-ndură și mă scoate,
pe Dumnezeu ce ți-a fost străin,
din pacostea pădurii blestemată;
 - 133 pe unde zici, îngăduie-mi să vin,
să văd și poarta raiului rîvnit,
ca și pe cei ce-ndură-atîta chin!"
 - 136 Porni atunci și îl urmai smerit.

SPIRITUALITATE ȘI
VALORI ROMÂNEȘTI

Inaugurat în 1988, Romfest-ul a dovedit de-a lungul anilor, că este o sărbătoare a românilor de pretutindeni, indiferent de crezurile lor politice și ideologice (în afară de comunisti, bineînțeles). Anul acesta a ajuns la a patra ediție, devenind deja o tradiție. Cu această ocazie organizatorii, mereu acuzați de exclusivism și de extremism, au dovedit că sunt disponibili pentru dialog cu toți aceia care luptă împotriva comunismului și a sechelelor acestuia precum și pentru colaborarea cu toate forțele care se străduiesc realmente să scoată țara din impasul în care a fost adusă de lunga și nefastă guvernare comunistă.

Romfest '94 a fost, în fond, un fel de prelungire a *Symposionului* care a avut loc la Paris în perioada 20-23 mai 1994 pe tema: "Exilul românesc. Identitate și conștiință istorică", în sensul că, atât o manifestare, cât și cealaltă, au avut drept scop adunarea laolaltă a românilor din exil și a celor din opoziția din țară pentru a se cunoaște mai bine și pentru a-și conjuga eforturile în lupta pe care și unii și alții o duc pentru asanarea morală a societății românești și pentru scoaterea țării din mizeria materială în care se află. Și la Los Angeles, ca și la Paris, baza comună a discuțiilor a constituit-o atitudinea

anticomunistă a tuturor participanților. Căci, după cum remarcă unul dintre participanți, opoziția din România nu și are, în această perioadă istorică, rațiunea de a exista dacă lupta ei este doar o simplă luptă pentru putere și nu are și o puternică componentă consecvent anticomunistă.

Dacă la Paris discuțiile au fost axate pe situația românilor din exil, scoțându-se în evidență cu predilecție realizările lor, la Los Angeles accentul a fost pus pe situația actuală din țară. De altfel, acesta a fost și subiectul cu care au debutat lucrările propriu-zise ale Romfest-ului, odată cu masa rotundă de vineri 26 august cu tema: "Situația actuală din România".

Lucrările acestei manifestări românești s-au desfășurat în sălile de conferințe ale hotelului "Embassy Suites" (8425 Firestone Boulevard, Downey, California), unde, de altfel, invitații au și fost cazați. Cu toate că Los Angeles-ul este greu accesibil, chiar și celor stabiliți pe coasta estică a Statelor Unite sau în Canada, participarea a fost totuși impresionantă, atât ca număr, cât și ca prestanță a personalităților prezente. Ca și *Symposionul* de la Paris, Romfest '94 a adunat laolaltă nume cunoscute, atât din exil cât și din țară, oameni de diferite vârste și de diferite orientări, personalități angajate în lupta politică sau numai în lupta de idei.

Din țară au fost prezenți: d-l Octavian Paler, d-na Ana Blandiana, d-l Petre Mihai Băcanu, d-l Marcel Petrișor (toți prezenți și la Paris), d-na Lucia Hossu Longin, d-l Nicolae Cerveni, d-l Mihai Grama, d-l Ion Bădărcă și alții mai mult sau mai puțin cunoscuți, care au făcut un real efort pentru a se deplasa în acest colț îndepărtat de lume; spicuim câteva nume din exil: părintele Gheorghe

ROMFEST '94

Los Angeles, California, 25-28 august 1994

Calciu-Dumitreasa, președintele Comitetului Internațional Romfest, profesorul Ilie Smultea, președinte al Comitetului local, profesorul Ion Halmaghi, George Bălașu și Mihaela Moisin de la "Cuvântul Românesc", inginerul Nicolae Pora, unul din principalii sponsori ai Romfestului, arhitectul Dan Păun, publicistul George Donev, profesorul Eugen Popescu și mulți alții, majoritatea din America și Canada; exilul european a fost mai slab reprezentat numeric.

Întrucât manifestarea a fost slab mediatizată în țară, în cele ce urmează, vom trece succint în revistă desfășurarea lucrărilor făcând, în același timp, și câteva observații și considerații generale.

După cum am amintit deja, lucrările festivalului au debutat vineri 26 august, cu o masă rotundă având ca temă "Situația actuală din România", după ce, cu o seară înainte (joi 25 august) la o recepție care a avut loc în holul hotelului "Embassy Suites", gazdele s-au întreținut cu oaspeții, prilej de noi prietenii, întâlniri, reîntâlniri și aduceri aminte.

La masa rotundă amintită, s-au pus întrebări, s-au formulat răspunsuri și s-au stabilit modalități de colaborare între români din exil și reprezentanții opoziției din țară. Discuțiile au oferit prilejul d-lui Paler să-și expună (ca și la Paris) și să-și argumenteze, cu luciditate, pesimismul său constructiv, iar d-nei Ana Blandiana să-și manifeste optimismul său sincer (dar naiv) în legătură cu viitorul opoziției din România. Cu această ocazie, au ieșit la iveală și unele mai vechi metehne ale clasei politice românești, demersul politic al unora dintre participanți alunecând cu ușurință în *politicianism*: de exemplu, d-l Petre Mihai Băcanu care și-a expus și aici (ca și la Paris) doleanța

legată de cele o mie de tractoare cu care ar putea determina electoratul românesc să voteze cu opoziția. De asemenea, discuțiile au scos la iveală și divergențele existente în sânul Convenției Democratice, despre care un participant afirma, într-o discuție particulară, că nu sunt nici divergențe ideologice, nici programatice și nici măcar de interes, ci sunt izvorâte din orgoliile exacerbate ale unor lideri politici.

A doua zi, sâmbătă 27 august, lucrările au continuat pe secții: *Istorie, Politică, Religie, Tineret*. Au fost ținute o serie de comunicări și au avut loc dezbateri pe marginea acestora. Reușita festivalului ni s-a părut a sta în faptul că invitații din țară au avut ocazia să cunoască și o altă față a exilului și anume, "exilul luptător", pe "desfășurați" cum i-a numit cineva pe acești pribegi care și-au pus viața în slujba unui ideal care este și idealul invitaților din țară. Dacă aceștia le-au înțeles mesajul și l-au acceptat și dacă această acceptare a fost una sinceră sau numai una de circumstanță rămâne de văzut.

Seara, după încheierea lucrărilor, a avut loc un spectacol artistic la care și-au dat concursul artiști (profesioniști și amatori) din exil.

A doua zi, duminică 28 august, dimineața, invitații au participat la slujba religioasă oficiată de preoții Gheorghe Calciu-Dumitreasa și Constantin Avramescu în curtea bisericii Sf. Maria din Anaheim, aflată încă în faza finală de amenajare. După amiază a avut loc banchetul de adio și adoptarea *declarației oficiale* a Romfest'94, intitulată "Declarația de la Los Angeles", pe care o publicăm în continuare.

Demostene ANDRONESCU

Suntem conștienți că actuala criză din România nu este doar o criză politică și economică. Este o criză morală de mari proporții, în care prosperă politicianismul, minciuna și corupția, punând în pericol însăși identitatea noastră națională.

Mizeria, dezamăgirea și demagogia, duse la exasperare de actualul regim au avut drept rezultat devalorizarea încrederii Românilor în democrație, în economia de piață, în șansa de a regăsi autenticitatea ființei noastre naționale, după diabolica acțiune de deznationalizare pusă în practică de regimul comunist.

Ceea ce ne determină să vedem în actualul regim din România un regim vinovat este, înainte de toate, convingerea că el este un regim antinațional. Câtă vreme acest regim va rămâne la putere, viitorul țării va fi în pericol.

Românii din exil știu că orice schimbare politică se decide în țară. Dar aceasta nu ne dă dreptul la nepăsare. Suferim pentru suferințele țării și vrem să ne oferim în mod concret sprijinul pentru ca, în sfârșit, România să iasă din tragedia impusă, la umbra tancurilor sovietice, de regimul comunist.

Considerăm de aceea că principala noastră problemă de conștiință în momentul de față, este solidarizarea tuturor forțelor care recunosc că interesele țării trebuie să fie puse deasupra oricărui interes de partid sau personal. În plus, considerăm esențială aplicarea punctului 8 din Proclamația de la Timișoara. În acest sens:

a) Luptăm ca România să revină la matca ei firească, care a fost interpușă de către comunism.

b) Românii din exil sunt gata să sprijine toate inițiativele utile pentru conservarea identității naționale și să ajute, material și moral, acțiunile care au acest scop.

c) Considerăm că grija față de valorile românești nu este facultativă pentru nici un guvern. Cerem de aceea să înceteze nepăsarea pe care o arată actualele autorități valorilor spirituale românești din exil. Credem cu tărie că refacerea spirituală a țării după urgia comunistă nu este posibilă fără o reconciliere totală a Bisericii Ortodoxe Române și a Bisericii Unite de la Blaj, care au pus bazele României Mari și au menținut raporturi bune pe dimensiunea națională.

d) Respingem dezinformarea celor care pretind că prizonierii de război americani din lagărele românești au fost schingiuiți și mutilați de către Români.

e) Românii din exil privesc cu îngrijorare starea

regimului comunist din România.

g) Chemăm pe toți Românii cărora nu le este indiferentă soarta țării, să nu se lase amăgiți de nimeni și de nimic, într-un moment de răscruce pentru România, cum este acesta.

h) Ne adresăm îndeosebi tinerilor, deoarece viitorul lor depinde de viitorul României. Patriotismul înseamnă a face din România o țară cu adevărat democratică și prosperă, a șterge toate umilințele care au făcut din țara noastră o excepție tragică a Estului european, în pericol să rămână în zona de influență a Moscovei.

i) Sugerăm Românilor aflați în exil care au

DECLARAȚIA DE LA LOS ANGELES

actuală din România care duce la compromiterea valorilor democrației și își exprimă încrederea că toți patrioții din țară vor găsi resursele necesare pentru a evita o nouă cădere în silnicia comunistă și pentru a întemeia o nouă renaștere a țării.

f) Condamnăm indiferența autorităților de la București și Chișinău față de primejdia înstrăinării pe mai departe a unui pământ românesc-Basarabia - și față de soarta patrioților din grupul Ilașcu, întemnițat la Tiraspol. Condamnăm indiferența regimului de la București față de frații români de peste hotare, abandonați politici de deznationalizare a statelor din Balcani. Cerem restaurarea drepturilor Românilor de peste hotare, conform tratatelor internaționale semnate cu țările din Balcani, tratate care au funcționat până la instalarea

posibilități materiale să investească în activități economice în România. Singura condiție de care ar trebui să țină seama este de a nu-și folosi capitalurile în favoarea regimului, ci în favoarea prosperității țării. Solicităm actualei Puteri să asigure prin lege garanții și înlesniri pentru investitori români. Aceasta va contribui la păstrarea caracterului românesc al capitalurilor din economia României. Trimitem gândul nostru curat tuturor Românilor, care, oriunde s'ar afla, au aceeași patrie de suflet, ROMÂNIA.

28 August 1994

COMITETUL INTERNAȚIONAL
ROMFEST
PREȘEDINTE,
Pr.Gh.CalcuCOMITETUL LOCAL
ROMFEST
PREȘEDINTE,
Prof.Ilie Smultea

DIMENSIUNEA TRANSCENDENTĂ A POLITICULUI (III)

CONSTANTIN IORGULESCU

M
I
S
C
A
R
E
A

L
E
G
I
O
N
A
R
Ă

O întrebare stăruie: rămâne de multă vreme neridicată, deși pare a se afla pe buzele multora, gata în orice clipă să fie rostită. Totuși nimeni n-o pune. Timpul trece și tăcerea devine stăpânitoare. Sunt mulți cei care, atunci când se privesc, și-o citeșc în ochi, unii altora, o simt aproape fizic, mereu prezentă.

De ce este atâtă tăcere în jurul acestei probleme? Ce pecete, pusă pe gură, sau ce resort, din interior, apasă atât de tare încât îi împiedică rostirea? Ceteamă veche paralizează limbile, îngheață cuvintele? Și asta de bună bucată de vreme!

După ezitări și reticente, punerea problemei n-ar mai trebui amânată, căci prelungirea acestei situații naște, la rândul-i, alte nedumeriri; suspiciuni. Care să fie cauza acestei lungi și suspecte rețineri? Nu s-a ajuns, încă, la o formulare satisfăcătoare? Nu poate fi ridicată decât de un anume om și încă nu s-a ivit acesta? Sau, după atâtă întârziere și așteptare, lucrul a devenit dificil, imposibil, poate?

Călătoream într-un tren de navetiști, cu vagoane fără compartimente. Cum cei mai mulți dintre călători se cunoșteau între ei, discuția era aproape generală, se vorbea tare. Ascultam remarcile, ironiile, vorbele în doi peri referitoare la cele ce-i preocupau: salariile, inflația, șomajul, politica; cea văzută la televizor. Îmi rețineau atenția, cu limbajul lor colorat, observațiile pertinente, adesea surprinzătoare, dar mai ales cu cele ce se povestea: întâmplări, fapte din întreprinderi, de la locurile lor de muncă, ce dovedeau că situația nu s-a schimbat prea mult; aceeași incompetență, hoție și nepotism ca în epoca precedentă, practicate doar mai pe față, mai fără nici o frică, de rușine nici nu poate fi vorba.

Trenul oprea în stații. Unii coborau, ceilalți, antrenati în discuții, continuau până le venea rândul să coboare. La una din opriri s-a ridicat și cel ce stătuse pe bancă în fața mea, un muncitor îmbrăcat într-o salopetă veche dar bine spălată, curată. Până atunci tăcuse și ascultase, într-un fel de dezacord cu cei ce discutau politică și glumeau. În picioare fiind, a fost întrebat ceva. N-am auzit întrebarea. Răspunsul da, pentru că l-a dat tare, să audă toți: "Debandada cea mare e-n capul vostru! Nu există astăzi decât trei posibilități ca să scoți România din mlaștină: Armata, Regele sau Legiunea. Alegeți!" Și fără altă vorbă s-a îndreptat spre ușă unde începuseră să coboare.

M-am uitat după el încercând, abia acum, să-l văd mai bine. Să fi avut către cincizeci de ani, nu mai mult. Nu putea fi unul

din foștii legionari; pe vremea lor nici nu era născut. Mi-am întors privirea către cei rămași, așteptând un comentariu. Nimeni n-a mai spus nimic, n-au mai reluat discuția întreruptă. De ce oare când cineva se referă la legionari se face liniște? E știut că de mai bine de șaiszeci de ani toate regimurile care s-au succedat, fie că erau "burgheze", militare sau "proletare", toate i-au arestat, i-au scos în afara legii, i-au condamnat, i-au împușcat fără judecată, cât le-a stat în putință, i-au exterminat.

Cum să explici acest consens, această sinistru înțelegere în urmărirea și distrugerea legionarilor? Au fost ei niște delinvenți, niște declassați, oameni fără căpătâi, vagabonzi care au săvârșit fapte infamante, crime? Nicidecum! Erau elevi, studenți, profesori universitari, intelectuali satelor, dar și țărani și muncitori de frunte, mulți dintre ei răniți și decorați pentru vitejie în cele două războaie mondiale. Atunci de ce au fost urmăriti cu atâtă înverșunare, și exterminați, moral sau fizic, cu atâtă metodică necruțare? De ce, de la apariția lor și până astăzi, toate guvernarile s-au silit să facă să dispară și ultima rămășiță a acestei organizații prin lichidarea membrilor ei? E aproape de neînțeles. Toată ura care se revărsa asupra lor venea din sfera puterii. De ce-i era frică acestora de ei? Avea de partea ei armata, poliția, băncile, industria, proprietățile și restul partidelor. Atunci de ce se puteau teme? De intruniri și cintețe?

Eu cred că guvernării, toți, s-au temut de comparație. Legionarii nu trebuiau să existe pentru că lumea să nu-i pună alături de ceilalți politicieni. Omul de rând are ochul ager și sigur. Repede a și făcut diferența căci unii, cu mâinile lor, construiau diguri, cămine, biserici în timp ce ceilalți dădeau recepții bogate pentru străini, din sârăcia țării. La ultimele alegeri libere, ținute la 20 decembrie 1937, legionarii lui Corneliu Codreanu au ieșit pe locul trei, după liberali și țăraniști. Tara începea să înțeleagă dar era târziu, trupul țării a început să fie sfărțec. Au urmat trupele lui Hitler, tancurile sovietice, și apoi lunga perioadă de bezna care, ca un superlativ al minciunii ce era, s-a numit "epoca lumină". În tot acest timp legionarii au fost urmăriti în orașe, sate, pe munți. Cei care n-au fost împușcați au fost aruncați în temnițe, au fost trecuți prin reeducările de la Pitești, Gherla, Aiud și n-au fost lăsați decât atunci când, fizic, erau niște epave. Și după aceea, pe cei considerați încă periculoși pentru "siguranța statului", cu o injecție, cu o pastilă, sau câțiva pumni științifice plasați îi reduceau la eternă tăcere.

Dar a trecut vremea și plăcile tectonice politice s-au mai mișcat.

Ce-a mai rămas azi, din Mișcarea Legionară? E întrebarea de atâtă vreme ocioasă, amănată, dar care se ridică așemenea unui val mare, gata să se spargă și să inunde, din tensiuni acumulate și adună puterea.

Dacă n-a dispărut cu totul, dacă astăzi Mișcarea Legionară este mai mult decât o sumă de amintiri, dacă ideile enunțate de Comandanții Bunei Vestiri și devenite, în trei sferturi de veac de luptă, doctrină, mai au azi un suport în realitate, dacă puterea de jertfă și credința legionară nu au secat cu totul, atunci Legiunea trebuie să se ridice, să iasă în arenă. Faptul că în România "democratică" de astăzi e interzisă, pe motiv că ar fi de "tip fascist", când profasciștii sunt în guvern și nepoata lui Mussolini în parlamentul Italiei, e o exagerare

la fel de rizibilă ca surusul perpetuu al președintelui Iliescu, ce se dovedește caraghios până și în prostie.

Scăderea nivelului de viață, simțită de marea mulțime a cetățenilor pe propria piele, creșterea alarmantă a infracționalității, dispariția nu numai a practicilor cinste dar și a oricărei urme de simț moral face ca reapariția Mișcării Legionare, cu nedezmînșita-i linie românească, cu comandamentele ei strict etice, cu neabateră, sub jurământ, de la "inalta linie morală", să fie de stringentă necesitate. Și, lumea simplă, nepolitică, începe s-o simtă.

Sunt păreri că ar fi timpul ca legionarii să ridice, ei înșiși, problema legionară; s-o pună în public, să coboare în areopag, să se supună judecății tuturor, cu date și fapte. De zeci de ani, o imensă cantitate de neadevăr e vehiculată: strecurat din minciună și bărlă în literatură și film, trecut apoi tiptil în manualele de "istorie", în speranța că ceva tot o să rămână. Decăderea morală a țării e comparabilă, ținând pasul, cu decăderea morală a lumii. E sectorul unde avem nivel mondial: măcinarea principiilor, merge mână-n mână, cu răstălmăcirea faptelor și falsificarea valorilor. E timpul să spunem și lucrurilor și oamenilor pe nume. E timpul, cât mai e, să distingem între viteaz și laș, între sânguinos și puturos, între om și caricatura de om. Este scris: "Îi vezi cunoaște după roadele lor" (MATEI 7, 16). Astăzi, după trecerea timpului, putem judeca pe fiecare după adevăritul spuselor, după faptele, după roadele lui.

Mișcarea Legionară, e timpul să-și expună ea însăși punctele de vedere. Se vorbește, neautorizat, în numele ei. Unii afirmă public că, în situația actuală, numai legionarii mai pot face ordine, curățenie. Dintre cei ce fac astfel de afirmații unii s-ar putea să fie cinstiți, așa să-și creadă. Dar sunt destui ticloșiși cu vechime care, începând cam tot așa, strecoară în continuare ca legionarii i-ar împușca pe toți cei pătați cu zeama roșie a comunismului. Și cum puțini sunt cei ce se știu fără pată, deși majoritatea lor dorește redresarea și prosperitatea țării, nu îndrăznesc să facă pasul spre neocomunism, mai amână, mai așteaptă. Și astfel confuzia continuă, incertitudinea persistă, și cu ea bunăstarea pescuitorilor în noroioasa apă a politiciii.

În fața imensei cantități de neadevăr aflat în circulație, în fața copleșitoare doze de rea-credință, limpezirea nu poate fi decât dificilă, de durată și nici nu poate veni singură. De aceea, Mișcarea Legionară, câtă mai există, e chemată să-și spună cuvântul în multe și acutele probleme ale țării. Luptând din prima zi a constituirii sale împotriva comunismului, neîncetând să-l denunțe pe cea ce cu prisosință s-a dovedit a fi: organizație criminală autolegalizată, un banditism de stat, atrăgându-și prin asta greul loviturilor, reușind cu amarnice suferințe și cu suprem efort să supraviețuiască fără "compromitere și compromisuri", Mișcarea Legionară este astăzi, dintre trecutele formațiuni politice, poate, cea mai îndreptățită morală, cea mai aptă să aprecieze corect starea actuală a țării, să-i indice drumul de urmat pentru recăpătarea demnității, normalității. Și totuși, încă se păstrează tăcerea. Ce fac bătrânii legionari? Ce fac înțelepții supraviețuitori ai atător prigone, temnițe, plutoane de execuție? Tăcerea lor stărnește îngrijorare. E, deci, cât se poate de firesc întrebarea ce și-o pun mulți: Ce-a mai rămas din Mișcarea Legionară?

Mult sau puțin, indiferent care ar fi răspunsul, un fapt este incontestabil: după aproape cinci ani de la răsturnarea de regim din decembrie '89, legionarii care se situau la alegerile din 1937 (ultimele recunoscute ca democratice) pe locul trei, după liberali și țăraniști, nu au reușit încă să-și înjghebeze partidul care să-l reprezinte, prin care să-și exprime punctele de vedere, respectiv să reintre în viața politică. Era atâtă nevoie de ei nu numai pentru ferma și consecventa lor atitudine anticomunistă, cât pentru delimitările ce s-ar fi produs blocând, în parte măcar, locul foștilor internaționaliști transformați, peste noapte, în extremiști de dreapta.

De ce stau legionarii, încă, în expectativă?

Explicații sunt destule: de la luarea în serios a interzicerii oficiale și nevindecarea încă a rănilor pricinuite de feroce și succesive reeducări la care au fost supuși, până la dezgustul de a participa la un joc politic alături de specimene de cea mai abjectă extracție cum sunt fustul poet de curte cu înfășurare porcină, sau cel ce nu-și poate dovedi apartenența la specia umană decât adresându-se celorlalți cu: "măi animalule!"

În țară există multă nehotărâre. Există confuzie, dar ce se vedește mai mult, ceea ce le depășește pe toate celelalte, e anorexia, este lipsa de orice poftă; lehamitea. O cumplită oboseală sufletească hântuie. Dacă ar fi numai a oamenilor luați fiecare în parte, n-ar fi așa de alarmant, am spune că se mai întâmplă, la anumite perioade. Se pare însă că avem de-a face cu o oboseală a întregului, că e vorba de o istovire a societății de o slăbire a organismului națiunii întregi; și asta e rău!

Reflex, ne uităm în jurul nostru; ne întrebăm de cauze. Le căutăm departe deși ele se află, cele mai multe, în răul ce-l purtăm fiecare dintre noi, bineînțeles trecându-ni-l cu vederea. Ne ascundem slăbiciunile, puținătatea mintală, uscăciunea sufletească. Ne ascundem lipsa de dragoste de frate, virtutea subordonării, ascultarea, ce ne lipsește. De unde izvorau toate astea în timpul Căpitanului de făceau atât de strălucitor spiritul legionar? Din puterea exemplului ce-l oferea: un om pentru eternitate. Eu n-am avut cum și când să-l cunosc, dar strălucirea acestui mare spirit am văzut-o la mulți ani după ce crezuseră că au stins-o, cu ștreangul și glonțul, pe fețele celor ce-l cunoscuseră și-i mai păstrau lumina. Pentru Ghiță Pele amintirea că, pe când lucra la Casa Verde, a cărat mortari la aceeași țargă cu Corneliu Codreanu (erau cam de aceeași statură) era mai prețioasă decât toate averile pământului. Ce conta viața de proscris pe care a dus-o de atunci: torturat în anchete, ținut în lanțuri, hăituit, apărându-se cu arma în mână? Ce conta tortura prin foame și sete când el băuse din aceeași sticlă de bere cu Căpitanul? O astfel de cinste, o așa fericire, merita să fie plătită cu orice, și cu viața. Și a plătit-o. Fără să fie condamnat la moarte, comuniștii l-au scos din închisoare și l-au împușcat.

De multe ori m-am întrebat cântărind, comparând, marile spirite contemporane lui Codreanu, cum au putut acestea să se subordoneze, să-i slujească atât de necondiționat? Prin ce le-ar fi putut impune dacă nu ar fi fost înzestrați cu o putere ce venea de dincolo, din transcendent? Oare nu asta lipsește mai mult oamenilor de azi, capacitatea de a sluji, darul de a recunoaște cele ce vin de dincolo?

Să fi uitat legionarii că unitatea este primul atribut al lui Dumnezeu, fără de care nu poți rămâne el? Să fi uitat că "spiritul de jertfă este esențialul"?

4. SOCIALISM ȘI FRANCMASONERIE

Sintetizând o serie de aspecte existente până la el, Lovinescu este până astăzi exponentul tipic al acelor intelectuali care susțin că România modernă este opera francmasoneriei și a ideologiei ei. Adept, după cum am văzut al unui determinism social și politic rigid, Lovinescu ajunge, odată cu "revoluționarii", la ideea că e fatal să-i imităm pe alții, pentru că e fatal să urmărim o anumită dezvoltare socio-politică, ce urmărește ajungerea la "forma superioară a statului socialist"; articulată cu teoria biologică a salutarilor bruște, teoria politică a lui Lovinescu ajunge inevitabil să atribuie rolul de factor declanșator al perioadei moderne ideologiei "revoluționare" și francmasoneriei care se afla în spatele acesteia. Lovinescu nu demonstrează în nici un fel cum ar fi putut o sumă de idei, care nu aveau nimic a face cu structura poporului român, în condițiile în care ele erau apanajul celor mai puțin reprezentativi intelectuali ai săi, și în condițiile în care acest popor era în majoritate analfabet, să declanșeze mutații precum cele pe care le atribuie. Adevăratul imbold al "revoluției" muntene de la 1848, ține să specifice Lovinescu fără echivoc, este influența francmasoneriei: "Încă de la 1845, C.A. Rosetti, Ion și Dumitru Brătianu fuseseră admiși în loja masonică 'l'Athenée des Etrangers' a celor mai cunoscuți republicani ai epocii, prestind jurământul care, printre altele, conținea cuvintele 'jurăm să murim cu toții pentru învățăturile Maestrului'; iată un jurământ care nu se împacă nicidecum cu 'dragostea de patrie' care le este atribuită francmasonilor 'revoluționari' care ar fi făcut România modernă. Nu poți să mori, în același timp, și pentru patrie, și pentru 'învățăturile Maestrului', deoarece numele învățăturii nu au nimic în comun cu patria. Ca dovadă că unii 'revoluționari' preconizau înfrățirea cu... ungurii (Bălcescu și Bolliac), iar alții reclamau suzeranitatea turcească (Filipescu); la rândul lui, Brătianu avea viziunea unei 'înfățșări a tuturor popoarelor europene într-o republică universală' - idealul dintotdeauna al francmasoneriei: puterea universală, iar C.A. Rosetti, 'cel mai democrat', cum îl numește Lovinescu, deoarece e situat la... 'extrema stângă', și-a petrecut tinerețea în 'cluburi și conspirații'. În buna tradiție de a-și atribui tot ce înseamnă rezultat pozitiv în perioada modernă, francmasonii își atribuie realizări care nu le aparțin, sau cărora le-au fost chiar ostili; este cazul principiilor 'patrie' și 'naționalitate'. Arătam mai sus că jurământul față de 'Maestru' nu se potrivește cu jurământul față de patrie; e adevărat că unirea principatelor s-a făcut din oportunitate politică și nu din 'patriotism', dar asta nu înseamnă deloc că francmasonii ar fi... adus patriotismul; și istoria noastră o dovedește din plin. Mai mult decât atât, prezența unor boieri luminați și iubitori de țară printre pașoptiști, fără să fie francmasoni, nu face decât să dovedească că patriotismul este o constantă valorică și nicidecum o rezultantă a ideologiei 'revoluționare'. Trezirea conștiinței naționalității, pe care și-o atribuie de asemenea francmasonii este, tocmai pe dos, reacția fermă a acestora la ideea francmasonică a veacului 18, conform căreia toate popoarele ar trebui să aibă o constituție identică, pentru a avea astfel visata uniformitate a lumii.

Citită astăzi, după coșmarul comunist, încercarea lui Lovinescu de a preamări "marele" Revoluție franceză (unul dintre cele mai singeroase episoade din istoria omenirii) și socialismul marxist (care

a generat cea mai întinsă - în timp și în spațiu - teroare ideologică, toată această sinteză cu aparență de onestitate, prin care Lovinescu îngrămădește toate argumentele în îngustul pat procustian al ideologiei, făcând ca totul să decurgă din Revoluția franceză, este un prilej de tristețe cu deosebire întrucât se găsește, până astăzi, nu puțini care să le propage în continuare. Nu atât afirmația că ideologia "revoluționară" ar fi "punctul de plecare al formației civilizației române" (care civilizație? cea care culminează cu Casa poporului?) este supărător; ea este o

DICȚIONAR DE IDEI PRIMITE

afirmație hazardată, printre sutele de afirmații hazardate ale acestei cărți; ci teza de dincolo de ea: aceea că doar Revoluția franceză ar fi sursă de progres, că doar francmasoneria ar fi responsabilă de civilizație și că, în ce ne privește, destinul nostru ca popor e doar acela de a imita, pentru că nu putem exista prin noi înșine.

Scrisă în anii '24-25, când socialismul părea biruitoare și părea ideologia viitorului, prin rivina stranie de a-i fundamenta socialismului o îndreptărire națională (câci tradiție nu putea avea), ca singură cale posibilă de urmat, deoarece ar fi ideologia mintuitoare care ne-a scos din "obscurantism", această întimplare ireponsabilă a socialismului biruitor, cu prețul sacrificării a tot ce înseamnă valoare și perenitate în cultura și în spiritualitatea națională, este, în ultimă analiză, o capodoperă de oportunism. "Sovietismul", cum îl numește Lovinescu, idealul unei Europe socialiste sovietizate, în anul de grație 1925, când scria rîndurile de mai jos, -altă vreme cît primul lagăr de exterminare sovietic data din 1921, și care este o realitate prea atroce ca Lovinescu să nu fi avut cunoștință de ea, -face din el, dimpreună cu floarea de stînga a unei intelectualități care-și doarme somnul blind legănat de Internațională, de peste un veac, până în ziua de astăzi, un complice al crimei roșii. La 1900 încă s-ar mai fi putut inventa o scuză; la 1925, preamărirea sovietismului este complicată la crimă. Dovedibilă explicit: "Aparent paradoxală, această atitudine de a pune propaganda internațională înaintea propriei existențe, izvorăște din conștiința clară a interdependenței popoarelor moderne. Consolidarea Rusiei bolșevice în mijlocul unei Europe burgheze ar reprezenta o situație fără perspectivă durată. Succesul revoluției nu depinde așadar, de organizarea în cadrele sale interne, ci de propagarea sa în celelalte state ale Europei, ce trăiesc prin forța împrejurărilor într-o strînsă solidaritate socială. Sovietismul nu-și joacă existența la Moscova, ci la Berlin, Londra sau Paris. Numai cînd va izbândi și în celelalte țări civilizate, numai atunci își va asigura viața și în Rusia; propaganda internațională nu pleacă din dragostea pentru omenire, ci numai din instinctul de conservare. Fenomenul nu e, de altfel nou; Revoluția franceză s-a folosit de aceleași mijloace de propagandă". (Vol.III, cap.VIII).

Roadele tezelor loviniescuene se întîlnesc și astăzi la o bună parte a intelectualității. Descoperim mai multe categorii ale celor care le acceptă:

- mai întîii, ignoranții, care citează scrierile și, neavînd minimum de cultură și de informație, le iau drept adevărate;

- în al doilea rînd, cei care au interes

FATALITATEA MIMETISMULUI

DOINA MARIAN

să rescrie istoria națională;
- în al treilea rînd, cei care, avînd suficiente cunoștințe să le

verifice, le acceptă totuși din comoditate și dintr-un minimalism în materie de morală, pe care nu ezită să-l înfățișeze în propriile lor scrieri și în luările publice de cuvînt; este, fără îndoială, deprimant să vezi un răsfațat discipol al lui Noica, coborîtor așadar în

este "un lăstar al francmasoneriei", pentru că există o unitate a Bisericii dată de Dumnezeu, pe care detractorii se fac a o ignora: unitatea păstrării nealterate a tezaurului de credință, a Bisericii una, sobornicească și apostolică. În afară de acest inamic exterior al Bisericii, există un alt mare adversar, care pornește din interiorul ei: secularizarea, deturnarea de la reala ei misiune: aceea de a vesti Cuvîntul lui Dumnezeu.

linie directă, spiritualicește, din Nae Ionescu, exhibînd public idei francmasonice trecute prin Lovinescu sau încercînd să dea aspect de sistem "minimalismului" său etc.

Unitatea mondială urmărită de concepțiile francmasonice vizează două aspecte: cel politic, respectiv alcătuirea unei statalități globale, și cel religios, oikumena, respectiv întemeierea unei biserici mondiale, după structura organizării democratice profane. Iată de ce asaltul asupra Bisericii naționale este atât de intens și de diversificat, deoarece miza este enormă. "Templul umanist al francmasoneriei", scrie Homuth, este "sinagoga lui satan", este reunirea ecumenică în rebeliune a creaturilor împotriva Creatorului, sub stîndardul înșelător al fraternității, al toleranței, al umanismului celui fără Dumnezeu". De aceea se înculcă omului de dezduhovnicit ideea că religia este o îngrădire a libertății, că religia e intolerantă și cauzatoare de teroare și propagandiști mărunți, precum Lovinescu, îndeamnă la abandonarea solului nostru ontologic care este religia ortodoxă. Cînd este vorba să se ridice acuzații de intoleranță și de teroare la adresa Bisericii, nu se pomenesc niciodată despre care anume biserică este vorba. "Un nou Ev Mediu" este o sintagmă care desemnează generic o perioadă de teroare bisericăscă, de intoleranță și de inchiziție; nu se precizează însă că este vorba de biserică apusului și nicidecum de cea ortodoxă. Observatori avizați ai fenomenului sînt de părere că adăruirea bisericii la francmasonerie este opera Reformei. Ca peste tot pe unde a trecut, opera francmasonică a lăsat în urmă moarte și violență; departe de a fi o aspirație către libertatea de gîndire, arată Le Bon, "Reforma a fost contrariul ei. Calvin era la fel de intolerant ca Robespierre și ea a fost pe punctul de a distruge Franța pe care a transformat-o timp de 50 de ani, în cîmp de bătălie". Războaiele religioase au cutremurat lumea iar Noaptea sfinților Bartolomeu, din 1572, în care catolicii și protestanții s-au masacrat reciproc este o pildă de intoleranță religioasă pe care Biserica răsăritului n-a cunoscut-o niciodată. A urmat fărîmîntarea protestantismului sub influența francmasoneriei, metodă specifică acesteia pe care Homuth o prezintă astfel: "Confesionalismul doctrinar intransigent nu era o bază bună pentru preconizata unitate. De aceea, înții trebuia scindată orice biserică particularistă și intolerantă prin deformarea unei părți a ei; apoi urma pulverizarea părții reformate, din molozi rezultat trebuind să se edifice o nouă unitate, mai tolerantă, mai democratică, mai deschisă, adică mai ecumenică". Aici se află sursa acuzației de intoleranță adusă oricărei biserici care ține să-și păstreze ființa. Desigur, această idee a unității ecumenice

Mentalitatea secularizantă, cea care-i pretinde Bisericii să contribuie la "construirea unei lumi mai bune" este capcana în care Biserica apuseană a căzut de nenumărate ori, cu toate că nici cea din răsărit n-a fost complet scutită de ea; ceea ce marii gînditori ai fenomenului religios al veacului 20 n-au încetat să atenționeze. Nae Ionescu arăta încă din 1924 că preceptul "iubește pe aproapele tău" nu este esențial creștinismului, odată ce este tălmăcit ca un act de caritate; creștinismul nu este o "societate de binefacere", arăta el, iar politizarea interpretării preceptului este cauza acestei "scăderi a religiozității, adică, dacă există nenorocirea aceasta pentru omenire, că nu mai poate să trăiască liniștită și în toată plenitudinea legăturii cu absolutul este tocmai pentru că religiozitatea a fost fals înțeleasă și a fost pusă în funcțiune de raporturi sociale". Mai tîrziu, în 1949, Berdiaev vorbea despre "sociomorfism" în relațiile noastre cu Dumnezeu, iar mai aproape de noi, în 1973, Evdochimov despre "marxizarea conștiinței creștine" care "ajunge la alternativa: fidelitate față de Cuvîntul lui Dumnezeu înțeleasă după bunul plac, sau respectarea dorințelor omenesci care inaugurează un milenarism de stînga, înrădăcinat mai degrabă în Vechiul Testament, decît în cel Nou (...). Curente progresiste intră în lupta politică, economică și socială inspirîndu-se tocmai din profetii Vechiului Testament și erijînd contestația permanentă în mit al acțiunii revoluționare violente", și despre identificarea puterii Bisericii cu structurile seculare ale lumii: "Credința, arată Evdochimov, nu mai este un izvor: ea a devenit o suprastructură, un element așezat peste structurile lumii în care credincioșii se implică, iar această realitate este un exemplu frapant de alienare sociologică (...). Burghezia creștină a făcut din Evanghelie prelungirea optimă a aspirațiilor umane către cea mai bună dintre lumile posibile: Împărăția lui Dumnezeu. Optimismul bigot și dulceag, golit de orice trăire tragică, este cel care a dus la pierzanie creștinismul". De aceea toți cei care îi cer Bisericii să-și asume funcții sociale, îi cer, de fapt, să se autoanuleze. Așezată în rîndul celorlalte instituții ale veacului, Biserica nu poate fi judecată decît cu măsurile veacului și făcută responsabilă de nenorocirile veacului! Cerîndu-i să-și asume funcțiile altor instituții, substituindu-se lor, ea poate evolua, se poate transforma în funcție de nevoile mundane, sau poate pieri, ca și acestea, pentru a fi înlocuită cu altele mai eficiente. Pentru mentalitatea francmasonică, Biserica cealaltă, cea una, sobornicească și apostolică e inutilă, anacronică și sortită pieirii!

REEDUCAREA DE LA AIUD

XIII. GRUPUL "RECALCITRANȚILOR"

PRINȚUL ALEXANDRU GHICA(2)

Pentru că personalitatea prințului Alexandru Ghica este atât de complexă încât nu poate fi definită doar prin cele câteva calități (demnitate, modestie, luciditate) pe care i le-am scos deja în evidență, voi mai zăbovi un timp în preajmă-i, pentru a încerca, cu puținătatea posibilităților mele de evocare, să o aproximez în toată complexitatea ei.

Am amintit deja că prințul Ghica se numără printre acei înțemnițați (și aceștia nu erau puțini, lungă perioadă de detenție și condițiile extrem de dure la care au fost supuși făcându-i pe mulți să înțeleagă acest lucru) care erau conștienți de faptul că lupta în care erau angajați transcende lumescul, petrecându-se în spirit. Era conștient, de asemenea, că triumful răului în lume este numai vremelnic, chiar dacă această vremelnicie se va întinde peste o întreagă perioadă istorică. Conștiința că *sub specie aeternitatis*, forțele binelui vor triumfa îi dădea, atât lui cât și celorlalți, tăria necesară să reziste împotriva asalturilor răului. Credea că nimeni altul dintre laici în forța mântuitoare a rugăciunii și, fără să fie un bigot, își petrecea o mare parte din timp, chiar și atunci când nu era singur în celulă, în meditație și în rugăciune. Avea o mare înțelegere pentru oameni în general și pentru cei ajunși în situații limită în special, pentru îndoielile și frământările lor sufletești. Nu a judecat niciodată pe nici unul dintre cei care au acceptat reeducarea, nici chiar pe aceia care, prin poziția lor, ar fi avut datoria morală să reziste, considerând că fiecare are dreptul să încerce să se salveze, atunci când nu mai are resursele sufletești necesare continuării luptei, așa după cum crede el de cuviință și după cum îi dictează propria conștiință.

Desigur, om fiind, prințul Ghica va fi avut și el îndoielile, slăbiciunile și dorurile lui. Va fi avut și el, ca noi toți ceilalți, momentele lui de deznădejde. Niciodată însă nu s-a lăsat copleșit de ele. Niciodată nu a dat adversarului satisfacția de a-l vedea clintindu-se din hotărârile lui. O singură dată a fost totuși surprins, de către unii din camarazii săi de suferință cu lacrimi în ochi. Aceasta s-a întâmplat atunci când colonelul Crăciun i-a citit, în fața deținuților adunați în acest scop la "club", o scrisoare de acasă, de la soția lui. Căci Securitatea care, de bună seamă, supraveghea îndeaproape acțiunea de reeducare, recurgea, în unele cazuri, la acest mârșav procedeu. Punea pe cei din familie (părinți, soție, copii) să scrie celui în cauză o scrisoare prin care acesta era implorat să fie docil și să se supună regulamentelor închisorii, pentru a se putea bucura, ca și alții, de clemența regimului. O asemenea scrisoare a primit și prințul Ghica. Colonelul Crăciun a ținut să i-o citească personal pentru a-i mări, credea el, efectul atât asupra lui, cât și asupra celorlalți deținuți. "Prințe, zise el, după ce urcă cele câteva trepte ale estradei pe care se cocoșa de obicei pentru a domina sala, uite, ai vești de acasă. Vino aici, să îți le citesc". Și după ce prințul ajunse lângă estradă, Crăciun începu să-i citească scrisoarea în care cu ușurință se putea recunoaște stilul securității. Căci conținutul tuturor acestor scrisori era sugerat sau chiar dictat de către securitate. Soția îi comunica că, atât ea cât și copiii, sunt sănătoși, că ea locuiește în Galați unde are un serviciu la care câștigă suficient pentru a se întreține și pentru a-l ajuta pe băiat care este student în ultimul an la medicină, că fetele sunt stabilite în București și că amândouă au servicii bune etc. Nu omitea să adauge că condițiile de afară s-au schimbat mult în bine, că în țară s-a construit enorm și că regimul se ocupă

îndeaproape de familiile celor închiși. Sfârșea prin a-l implora să se comporte bine în închisoare, să fie supus și ascultător și să-și recunoască greșelile pentru ca, în felul acesta, să poată beneficia și el de decretele de grațiere care s-au dat și pe baza cărora mulți s-au eliberat deja. Prințul a ascultat lectura scrisorii fără să

SONET

În lături, bărbieri ai vremii mele!
Lăsați-mi calea slobodă și-nțreagă,
s-apuc, cu Rocinanta mea beteagă,
pe bărgănul viselor, spre stele!

Alungă-ți, Sancho, gândurile rele,
ca miezul tău din coaje să se-alegă,
căci mori de vînt ne-așteaptă și ne leagă
să dăm buluc, cu inima, în ele!

La Mancha lumii e-n amurg pustie
și vîntul, cu suspin de Dulcinee,
îmi răvășește pleata colilie...
O, de-aș muri cum am trăit: *nebul*,
căci nu spășit, pe perna de tuleie,
ci în târbacă fost-am eu - *Cel Bun!*

RĂZVAN CODRESCU



Gravură de MAC CONSTANTINESCU

scoată un cuvânt. Nici o tresărire pe fața-i uscată și osoasă, nici un semn care să trădeze vreo emoție. Părea o stană de piatră. La sfârșit, când colonelul Crăciun, după ce i-a ținut și discursul de rigoare, l-a pofit la loc, a zis doar un mulțumesc sec și s-a îndreptat spre fundul sălii, de unde venise. În drum, deținuții printre care a trecut au observat că ochii îi erau scăldați în lacrimi.

În toamna anului 1962, când acțiunea de reeducare era în toi, l-am reîntâlnit pe prințul Ghica cu prilejul unuia dintre "spectacolele" despre care am amintit că le regiza colonelul Crăciun cu anumite ocazii (eliberarea unor loturi de deținuți considerați reeducați, prezentarea autodemascării unor personalități etc.) pentru a sensibiliza și stimula masa de deținuți în general și pe cei recalitraniți în special. Nu ne mai văzusem, sau mai exact nu ne mai vorbisem, de mai bine de doi ani de când el fusese luat din celula în care stătusem împreună și dus, după cum am aflat mai târziu, la Ministerul de Interne și în vizită prin țară, pentru a fi determinat să accepte reeducarea. Cum, de data aceasta, bălciul la care eram obligați să asistăm s-a prelungit până noaptea târziu, pe la ora 10 seara ni s-a dat o pauză pe durata căreia ni s-a permis să ne plimbăm într-o curte interioară puternic iluminată, pentru a putea fi supravegheați. De îndată ce am ieșit afară, l-am căutat cu privirea și am alergat la el. Ne-am îmbrățișat și, după ce ne-am întrebat unul pe altul de sănătate, m-a cuprins pămîntește pe după umeri și ne-am plimbat o bună bucată de vreme în tăcere. Simteam că îl frământă ceva, că vrea să-mi spună ceva, dar că nu știa cum să înceapă. Într-un târziu a început cu o voce blândă care aducea totuși a mustrare: "Am auzit că nu ești cuminte, că faci prostii". La început am crezut că este vorba de o neînțelegere sau că cineva, vrând să mă compromită, i-a șoptit cine știe ce despre mine. Căci și atunci, și acolo, funcționa mașina de zvornuri denigratoare, abil mînuită de aparatul politic al închisorii, pentru a semăna neîncredere între oameni. Nedumerit, l-am privit întrebător. "Da, mi-a răspuns, am auzit că refuzi să accepți reeducarea. De ce? Nu-ți dai seama că aceasta este singura cale de a ieși de aici?" L-am întrebat, cu o urmă de revoltă în glas: "Cum, domnule Ghica, dumneavoastră, tocmăi dumneavoastră care refuzați cu atîta îndrăjire această monstruozitate care se cheamă reeducare, mă îndemnați pe mine să o accept?" Oprindu-se în loc și punându-mi mîna pe umăr mi-a spus: "Măi băiete, voi sunteți tineri, voi trebuie să ieșiți de aici și să vă refaceți viața. Aveți acest drept care este, în același timp, și o datorie. V-ați dăruit destul. Acum aveți obligația să și trăiți și să vă realizați, în măsura în care vă mai puteți realiza. Lăsați-ne pe noi, bătrânii, pe aceia dintre noi care ne simțim în stare, să achităm nota de plată căci noi avem obligații mai mari decît voi. Suntem datori față de trecutul nostru, suntem datori să apărăm memoria martirilor noștri". - "Să iau acest indemn ca pe o dezlegare?", l-am întrebat. - "Nu, mi-a răspuns. Eu nu am dreptul nici să leg, nici să dezleg. Eu îți dau doar un sfat. Tu vei face însă ceea ce îți va dicta conștiința. Dacă te vei hotărî totuși să rezisti, să o faci însă cu umilință creștină, netrufindu-te. Și încă ceva: încearcă să-i înțelegi pe cei care au ales sau vor alege de acum încolo celălalt drum. Nu-i judeca prea aspru. Suntem cu toții oameni și cu toții avem limite. Fiecare pe ale noastre".

Între timp, pauza se terminase și gardienii ne îndemneau să intrăm și să ne ocupăm locurile în sală. Ne-am despărțit îmbrățișându-ne, plecând fiecare să ne împlinim destinul. A fost pentru ultima dată când am avut prilejul să stăm de vorbă. De văzut ne-am mai văzut cu ocazia altor asemenea "spectacole", dar de vorbit nu ne-am mai putut vorbi. Am schimbat numai priviri. Semnificative. (va urma)

Demostene ANDRONESCU

MIRCEA ELIADE ȘI GARDA DE FIER

În România, chiar și după prăbușirea vechiului regim, istoriografia a rămas fel de timorată, iar informarea generală a publicului suferă în continuare de numeroase lacune și mistificări. Mai ales în privința dreptei românești, trecute sau actuale, există un fel de consens tacit între toate fracțiunile ideologice ale stângii: *perpetuarea vechilor prejudecăți*. Din acest punct de vedere, stînga (neo-) comunistă și stînga (masono-)democratică (adică și "stînga proletară" și "stînga intelectuală") își dau mîna fără nici un fel de scrupule. Grijă adevărului n-o mai poartă nimeni; toți sînt doar în căutarea celei mai profitabile minciuni. Între un adevăr incomod și o minciună comodă, la noi este preferată cu regularitate cea de a doua.

Astăzi, ca și ieri, românul joacă după cum i se cîntă. După ce, pînă nu demult, ne-am străduit să gîndim, să simțim și să acționăm în așa fel încît să le intrăm în voie "stăpînitorilor de la Răsărit", iată-ne acum zeloși să intrăm în voia "stăpînitorilor de la Apus". Comandamentele care vin de acolo în momentul de față sînt fundamental antinaționale și anticreștine. Pe lîngă *alinarea economică*, ni se solicită și o *necondiționată aliniere ideologică*, încît se creează impresia că, sub paravanul "democrației" postdecembriste, noi n-am făcut decît să cădem din lac în puț.

Zelul nostru actual, de națiune nevertebrată, ne face să ne ajustăm procustian, în continuare, nu doar prezentul, ci și trecutul. Dreapta politică și tradiționalismul religios ni se par lucruri pe care ar trebui să le ștergem din memoria

națională; dacă acestea sînt "exigențele" puterilor zilei, atunci stăm gata să ne lepădăm pînă și de morții noștri, chiar dacă ei se numesc Mihai Eminescu sau Mircea Eliade! Cu astfel de perverse autoprofanări credem noi că ne vom cuceri statutul de națiune "europeană" și "civilizată"!

Atît de mult am minșit despre noi înșine, după vremuri și împrejurări, încît, cel puțin pentru secolul XX, propria noastră istorie, cu valorile ei politice sau spirituale, au ajuns s-o cunoască mai bine și s-o judece mai corect... străinii!

Fenomenul legionar este un exemplu tipic în această privință. În timp ce noi l-am copleșit, decenii de-a rîndul, cu mistificări, injurii și calomniile cele mai josnice, alții s-au străduit să-l cerceteze și să-l înțeleagă, fascinați de *măreția* și de *unicitatea* lui, chiar și cînd nu l-au aprobat întru totul. Nici un alt partid din istoria României n-a mai atras în asemenea măsură atenția străinătății, atît la vremea respectivă, cît și în posteritate. Poate și pentru faptul că a fost singura formațiune publică specific românească din ultimele două veacuri, iar nu o simplă imitație după modele apusene, cum au fost toate celelalte.

Literatura legionară a fost tradusă

(și nu de către români!) în toate limbile mari ale Europei, iar referințele bibliografice străine la Mișcarea Legionară însumează mii de pagini, sute de titluri și zeci de volume, cele mai multe complet ignorate în România. Ca să nu se creadă că exagerăm (dar și ca să sensibilizăm, pe cît ne stă în putință, obrazul istoricilor români), vom publica în fiecare Număr al revistei noastre, începînd din ianuarie 1995, cea mai bună parte din uriașă bibliografie străină privitoare la Mișcarea Legionară și la marile ei figuri politice sau spirituale.

Pînă atunci, facem loc în paginile "Punctelor Cardinale" studiului foarte util al cercetătorului italian Claudio Mutti, *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro*, Edizioni all'insegna del Veltro, Parma, 1989, din care vă vom oferi, în traducere, capitolele cele mai importante (în Numărul de față: *Eliade - "antisemit"?*, iar în Numărul viitor: *Eliade - doctrinar al gardismului*).

D-l Claudio Mutti este un excelent traducător în limba italiană și îngrijitor (adesea în colaborare cu neobositul Ion Mării, unul dintre cei mai temeinici editori de carte legionară din exil) al textelor clasice ale Legiunii. Domniă-sa este și meticolosul

traducător al principalelor cîntece și poezii legionare; din volumul pe care l-a tradus și îngrijit în 1982, *Al passo con l'Arcangelo. Ritmi legionari* [În pas cu Arhanghelul. Ritmuri legionare], am extras și versiunea italiană a poeziei lui Aron Cotruș, *Corabia verde*, pe care am publicat-o pe pagina întâi.

Dintre studiile legionare ale d-lui Claudio Mutti, cel dedicat relațiilor lui Mircea Eliade cu Garda de Fier este de cea mai vie actualitate și de cel mai larg interes. Volumul este alcătuit dintr-o *Notă introductivă* și șase capitole de întindere variabilă. În jurul lui M.Eliade (avut în vedere și cu viața și cu toate compartimentele operei sale) se lămuresc și o serie de probleme istorice și culturale de un caracter mai general (privind istoria modernă a României în context european, complexul fenomen legionar sau exilul românesc postbelic). Menționăm că notelor autorului (grupate aici la sfîrșitul textelor) le-am adăugat și cîteva note de traducător (marcate prin *asterisc*). Parantezele drepte ne aparțin, de asemenea, în totalitate (ele cuprind, cel mai adesea, traduceri de titluri și indicații bibliografice utile cititorului român). În acest Număr am inclus *Nota introductivă* a autorului (pp.5-6 din volumul italian) și capitolul al treilea (pp.27-33); în Numărul pe noiembrie vom include capitolul al patrulea (pp.35-45), care este și axul întregii cărți. Îi mulțumim d-lui Claudio Mutti pentru amabilitatea pe care a manifestat-o față de noi, precum și d-lui Ion Mării, de al cărui sprijin pretios ne-am bucurat.

(R.C.)

MIRCEA ELIADE E LA CLAUDIO MUTTI GUARDIA DI FERRO

NOTĂ INTRODUCTIVĂ

În sa *Postilla tardiva a Renzo de Felice**, Franco Cardini scria: "Reținem că Garda de Fier a fost mai mult o mișcare religios-cazonă decît una politică, așa că s-ar cuveni studiată mai degrabă din punct de vedere sociologic și antropologico-etnologic decît ideologico-politic (...) Garda de Fier a fost atît de strîns legată de tradițiile românești încît cercetarea istorică asupra ei ar trebui să fie deopotrivă și o cercetare folclorică, religioasă ș.a.m.d." (1).

Cu douăzeci de ani înainte, Eugen Weber considerase Mișcarea Legionară ca fiind mai apropiată de *cargo cults*** decît de fascism și chiar stabilise o paralelă între figura lui Corneliu Codreanu și cea a lui Simon Kimbangu, "mesia" acelor Ba-Kongo ce, urmîndu-l, vedeau în martiriul lui o repetare a patimilor lui Iisus Hristos (2).

Oricît de trasă de pâr ar fi această

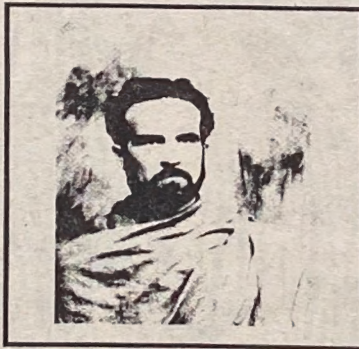
* O notă tirzie către Renzo de Felice.

** *Cargo cults* - culte religioase milenariste, specifice populațiilor riverane din Oceania și Africa neagră, ce se întemeiază pe mitul așteptării unui mîntuitor venit de peste mare, la bordul unui uriaș *cargou*. A se vedea, pentru amănunte, M.Eliade, *Aspects du Mythe*, Gallimard, Paris, 1963 - IV, 5 (în românește: *Aspecte ale mitului*, Editura "Univers", București, 1978, pp.66-68).

Claudio Mutti

MIRCEA ELIADE
E LA
GUARDIA DI FERRO

XXV



Quaderni del Veltro

comparație a lui Weber, ea conduce spre aceeași exigență formulată de Cardini, o exigență care a mai fost de altfel avută în vedere și de alți cîțiva dintre cei ce s-au ocupat, cu diferite intenții și din diferite perspective, de Mișcarea Legionară.

Faust Brădescu, spre exemplu, a publicat

recent o carte despre Căpitan, în care recursul la categorii tipice istoriei religiilor este anunțat încă din titlu: *Corneliu Zelea Codreanu. Erou neocosmogon* (3). Noi înșine, încercînd să aplicăm unuia sau altuia dintre aspectele fenomenului legionar criteriile de cercetare invocate de Cardini, am fost nevoiți să ne referim în dese rînduri la opera lui Mircea Eliade (4): și aceasta nu doar datorită poziției de prim rang pe care acest mare savant o deține în domeniul istoriei religiilor, dar și datorită strînselor raporturi pe care el le-a avut cu Garda de Fier.

Tocmai aceste raporturi vom încerca să le lămurim în paginile următoare, cu scopul de a restabili un adevăr istoric pe care prea mulți încearcă să-l răstălmăcească sau să-l nege de-a dreptul.

(1) "Diorama letterario", nr.83, iunie 1985.

(2) E.Weber, *Romania*, în: H.Rogger - E.Weber, *The European Right. A historical profile* [Dreapta europeană. Profil istoric], Berkeley - Los Angeles, 1965, p.524.

(3) Madrid, 1987.

(4) A se vedea adnotările noastre la următoarele scrieri din literatura legionară: C.Z.Codreanu, *Il capo di cuib*, Padova, 1974, pp.8-9; C.Z.Codreanu, *Circulari e manifesti*, Parma, 1980, pp.9-10; *Guardia di Ferro: Al passo con l'Arcangelo. Ritmi legionari*, Parma, 1982, p.84 [Este vorba de ediții în limba italiană din *Cărticica șefului de cuib*, *Circulari și manifeste* și *corpusul cîntecelor și poeziilor legionare*]. [...]

ELIADE - "ANTISEMIT" ?

Un așa-zis "Institut Dr.J.Niemirrow", cu sediul la Ierusalim, publica în 1972 primul număr dintr-un buletin în limba română, dar cu titlul ebraic "Toladot" ("Origini"). Piesa forte a acestui număr era un dosar privind-l pe Mircea Eliade, în care se găseau citate câteva rânduri aparute la 17 decembrie 1937 în revista legionară "Buna Vestire" și pe care "Toladot" i le atribuia lui Mircea Eliade (1).

"Nu poate oare neamul omeneș să pună capăt unei vieți istovite de mizerie și de sifilis, năpădite de evrei și supte de străini? (...) Revoluția legionară are drept țintă supremă mintuirea neamului", Alfonso Maria Di Nola, traducând cuvintele atribuite lui Eliade, le divulga în Italia prin intermediul unei foi israelite (2); începând deci dinspre goim, această operă de erudiție a fost dusă mai departe de un "intellettuale di razza rara" (3), Furio Jesi, mai întâi într-o revistă întemeiată de Adriano Olivetti, apoi într-un eseu despre "cultura de dreapta", publicat de Garzanti (4) și destinat "muritorilor de rind" (5).

În realitate, fragmentul în discuție îi aparține lui Eliade doar în a doua sa jumătate, după omissis, pe când prima parte a citatului e o notă redacțională. Ioan Petru Culianu are deci dreptate numai pe jumătate atunci când, pe baza unor argumente filologice cam forțate, ajunge la concluzia că ne aflăm în fața unui "fals grosolan" (*schlechte Fälschung*) (6). Vom cita mai departe fragmentul lui Eliade în întregime, fără nici un adaos. **

Care ar fi fost scopul acțiunii inițiate de "Toladot"?

Ni l-a dat la iveală, *apertis verbis*, defunctul Furio Jesi: "pentru a denunța gafa unuia dintre cei mai prestigioși profesori ai universității din Ierusalim, Gershom Scholem, care a găsit de cuvință să-l omagieze pe Eliade, contribuind la un volum în onoarea acestuia" (7). Era vorba, pe scurt, de un caz tipic de avertisment șantajist.

Dar "Toladot" mai înțelegea să slujească astfel și *vetu-ului* sionist la zvonita candelură a lui Eliade pentru Premiul Nobel. Nici Jesi, nici celelalte portavoce ale acestui lobby nu divulgaseră însă această intenție de culise a "dosarului Eliade".

E interesant de semnalat că despre acest boicot în privința Premiului Nobel se află o urmă într-un roman al lui Eliade, în care sint incluse unele elemente biografice și asupra cărora vom reveni: este vorba de *Nouăsprezece trandafiri*, roman apărut în traducere franceză în 1982 (8). Să cităm două fragmente în care este prezent motivul Premiului Nobel (ce ar fi trebuit să-i fie decernat protagonistului, A.D.P.): "Asociația Scriitorilor fusese informată confidențial că, de data aceasta, A.D.P. are mari șanse să primească Premiul Nobel (fusesse propus cu doi ani înainte și, se pare, avusese un număr însemnat de voturi)" (9); "I-am spus... că A.D.P. ar fi putut avea, la toamnă, Premiul Nobel... <<Nici o șansă!>>, a rostit cu gravitate [securistul Albini - n.n.]. <<Sintem informați că suedeii cunosc perfect situația. Au apărut mai multe articole în presa germană...>>" (10).

Cei doi intelectuali... "*di razza rara*", ce făcuseră cunoscută în Italia "descoperirea" celor de la "Toladot", călcau pe urmele lui Ambrogio Donini, care încă din 1949 aruncase asupra lui Eliade o grosolană anatemă, rezumată astfel de Jesi, 30 de ani mai târziu, în săptămânalul bibliografic al lui Levi: "Eliade e un sclerlat refugiat din România, un agitator fascist" (11). Dar noile acuze erau ceva mai articulate. Conform celor mai recente închinători, la scurt timp după ce scrisese articolul incriminat, Eliade "s-a considerat în dolii cînd Cornel (sic!) Codreanu a fost ucis (30 octombrie 1938) și, credincios acestor atitudini, n-a văzut nimic scandalos în a reprezenta în străinătate, ca atașat cultural, acel guvern român care, în vara lui 1942, semna, alături de delegatul lui Eichmann, Gustav Richter, acordul de deportare a tuturor evreilor români în lagărele de

exterminare" (12).

Înainte de toate, Corneliu (și nu Cornel) Codreanu a fost asasinat nu pe 30 octombrie 1938, ci în noaptea de 29-30 noiembrie a celui ai (13).

Cît despre principala imputare formulată de Jesi, ce-l acuza pe Eliade de un soi de "complicitate morală" la deportarea evreilor români, Culianu a demonstrat întreaga incongruență a acuzației din punct de vedere istoric (14). În ce ne privește, ne amintim că, într-o recenzie la *Cultura di destra* (recenzie) apărută în "La Repubblica", Eliade era învinovățit de-a dreptul de a-i fi "pirit la SS pe evreii români" (15). Afirmatie grotescă, traducând în termeni adecvați nivelului mediu al inteligenței democratice înșuantele fraze ale lui Jesi, conform cărora Eliade fusese "în chip mistic (dar foarte concret) un antisemit din România Gărzii de Fier" (16)!

Ca și cum "antisemitismul" ar fi e o culpă care-n

(1) Dosarul Mircea Eliade, în "Toladot. Buletinul Institutului Dr.J.Niemirrow", 1. ianuarie-martie 1972, pp.24-26.

(2) A.M. Di Nola, *Mircea Eliade e l'antisemitismo* [M Eliade și antisemitismul], în "La Rassegna mensuale di Israel", 43, ianuarie-februarie 1977, pp.2 și 12-15.

(3) "Un intelectual de rasă rară" - așa-l definea Sergio Moravia pe Furio Jesi, cu ocazia morții acestuia, într-o foaie condusă de Arrigo Levi (S.Moravia, *Jesi, l'interprete del mito, "Tuttolibri"*, 28 iunie 1980).

(4) F.Jesi, *Cultura di destra e religione della morte* [Cultura de dreapta și religia morții], în "Comunità", 179, aprilie 1978; în volum: F.Jesi, *Cultura di destra*, Milano, 1979.

(5) S.Moravia, art.cit.

(6) I.P.Culianu, *Mircea Eliade und die blinde Schildkröte* [M.Eliade și testoașă orba], în *Die Mitte der Welt. Aufsätze zu Mircea Eliade* [Centrul lumii. Studii despre M.Eliade], volum editat de Hans Peter Duerr, Frankfurt pe Main, 1984, p.234 (neafîindu-ne în posesia originalului englezesc al scrierii lui Culianu, vom cita numai din această traducere germană).

(7) F.Jesi, *Cultura di destra*, ed.cit.pp.21-22.

(8) Ediție italiană: *Diciannove rose*, Milano, 1987 [A se vedea, în românește, Mircea Eliade, *Integrala prozei fantastice*, vol.III, Editura "Moldova", Iași, 1994, pp.141-251].

(9) Ed.it.cit., p.170 [în ed.rom.cit., p.237].

(10) Ed.it.cit., p.184 [în ed.rom.cit., p.245].

(11) "Eliade e uno sclerato fuoruscito dalla Romania, mestatore fascista" - F.Jesi, *Un caso imbarazzante* [Un caz controversat], în *Tuttolibri*, 21 aprilie 1979.

(12) F.Jesi, *Cultura di destra*, ed.cit., p.21.

(13) În volumul *Cultura di destra*, în care se reia, alături de alte articole apărute deja în "Comunità", și eseul *Cultura di destra e religione della morte*, se perpetuează erorile inițiale.

(14) "Eu nu înțeleg în ce mod am atașat cultural poate fi făcut responsabil de prevederile juste sau injuste ale guvernului de la care a primit numirea. Dar fără îndoială că în cazul de față nu avem de a face cu o problemă de acest gen, căci numirea lui Eliade a avut loc în 1940, nu în 1942, cum eronat afirmă <<Toladot>> și Jesi. La 10 aprilie 1940, la mai puțin de o lună de la moartea lui Nae Ionescu, Eliade a fost trimis la Londra. De către cine? În nici un caz de către guvernul antonescian (care, de altfel, după cum a dovedit M.Nagy-Talavera, n-a subscris niciodată la convenția solicitată de Eichmann), căci Antonescu a ajuns la putere pe data de 14 septembrie 1940. Să fi emanat guvernul I.Gigurtu, în funcție pînă la acea dată, legi antisemite? Dacă Eliade fusese numit de un alt guvern, atunci acuzația adusă de <<Toladot>> (și de Jesi) este chiar de neînțeles și de neîmpărtășit. <<Toladot>>, Di Nola, Jesi și Filippini vor fi negreșiți deziluzionați să afle că guvernul de la care Eliade își primise numirea era prezidat de un om politic pe nume Tătărașcu (de la 24 XI 1939 pînă la 4 VII 1940), adversar al Axei și partizan notoriu al alianței cu Anglia. Eliade a fost numit direct de ministrul culturii din acest guvern, C.C.Giurescu, un democratic, ce mai târziu va deveni istoric oficial al comunismului" (I.P.Culianu, sursă cit., p.236).

(15) E.Filippini, *Quando Liala incontra Julius Evola* [Cînd Liala îl întâlnește pe J.Evola], în "La Repubblica", 4 mai 1979.

(16) "misticamento (ma anche piuttosto concretamente) antisemita nella Romania della Guardia di Ferro" - F.Jesi, *Un caso imbarazzante*, loc.cit.

(17) Chiar Eliade l-a definit astfel: cf. *Lettera di Mircea Eliade*, în I.P.Culianu, *Mircea Eliade*, Assisi, 1978, p.5.

(18) I.P.Culianu, *M.Eliade und die blinde Schildkröte*, ed.cit., p.237: "Antisemit Eliade n-a fost în nici un caz".

(19) Nu se poate afirma cu certitudine, la drept vorbind, că ar fi fost antisemiți nici legionarii de grad înalt, precum Vasile Marin (ce era căsătorit cu o evreică) sau Vasile Novaceanu, "instructor legionar (...) ce se trăgea dintr-un tată evreu, trecut la ortodoxie" (H.Sima, *Il crollo di un'oligarchia*, vol.I, Ed. all'insegna del Veltro, Parma, 1985, pp.63-64 [în românește: H.Sima, *Sfîrșitul unei domnii singeroase*, ed.a doua, Colecția "Omni Nou", Miami Beach, U.S.A.,

sistemul moral contemporan ar întrece în gravitate orice altă nemernicie ce s-ar putea închipui, "eliadianul" (17) Ioan P.Culianu și-a cheltuit tot zelul de care era în stare pentru a-și apăra maestrul de o calomnie atît de ucigătoare. "Ein Antisemit ist Eliade - *welfellos nicht gewesen*" (18), susține al categoric, subliniindu-și certitudinea afirmației prin intermediul caracterelor cursive. Desigur, Eliade n-a fost niciodată ceea ce numește "un antisemit" (19); dar nouă ni se pare că Ioan P.Culianu s-a pierdut cam prea mult cu firea în fața acestei acuzații teroristice, venite din partea celor pe care el însuși îi numește *Toladot & Co.*, atunci cînd, transpus de fervoare apologetică, ajunge să afirme că Eliade "kein Antisemit war, kein Legionär" (20), ba, mai mult, că "trebuie scoasă complet din discuție orice legătură directă a lui Eliade cu Mișcarea Legionară" (21).

[În Numărul viitor:

"Eliade - doctrinar al gardismului"]

1990, p.56]). Dar, în afară de înțelesul pe care l-ar putea avea "antisemitismul" pentru Garda de Fier, o evaluare senină a poziției lui M.Eliade față de iudaism nu se întîlnește nici la Culianu, nici la alți "eliadieni" ce au încercat apologii similare ale marelui savant; putem cita, ca exemplu recent, pe redactorul unei publicații neocatoalice: acesta, poate și dintr-un complex de inferioritate față de "frații mai mari" [*fratelli maggiori*], după ce și-a informat publicul că Garda de Fier a fost "exterminată de nașiști" (sic), încearcă să-l pună pe același plan pe Mircea Eliade cu autori precum "Rosenzweig, Buber, Herschel, Levinas, care sînt gînditori tradiționaliști, cu toate că sînt evrei" (*I quaderni di Avallón*, 13 ianuarie-aprilie 1987, pp.134 și 141). - Cîteva considerații interesante în această privință se găsesc într-un articol al profesorului Di Vena: "Au fost deci profetii ebraice cei ce au dus la prăbușirea lumii tradiționale, a societăților arhaice. Cum să nu ne gîndim că Eliade (...) le impută căderea omului în lumea dominată de timpul istoric, fapt care face din el adevărații începători ai descendenței cosmo-istorice? Ni se pare că, prin această teză, Eliade a ajuns să furnizeze o legitimitate de caracter tradițional anticbraismului și rasismului posterior celui de-al doilea război mondial (...) E foarte semnificativ că Guénon, în 1945, încerca să limiteze responsabilitatea ebraismului, în perspectivă eshatologică, numai la evreii ce s-au rupt de tradiția lor, în timp ce Eliade, tot prin acei ani, atribuia noua concepție despre istorie exclusiv unei elite religioase israelite (...) Raportînd la o elită evreiască depășirea viziunii ciclice, Eliade, lăsînd la o parte rațiunile istorice pe care le-ar fi avut, s-a dovedit totuși destul de rezonabil, căci și Guénon se referise neîndoielnic la o <<contre-hiérarchie>>, adică la un fel de elită pe dos" (P.Di Vona, *Storia e Tradizione in Eliade* [Istorie și Tradiție la Eliade], în "Diorama letterario", nr.109, p.10).

(20) I.P.Culianu, sursă cit., p.239: Eliade "n-a fost antisemit, nici legionar".

(21) I.P.Culianu, *Mircea Eliade*, ed.cit., p.34.

Traducere și prezentare de Răzvan Codrescu

Semnalăm că, în revista "Dilema", d-l Zigu Ornea a repus de curînd aceeași problemă, a "gardismului" și "antisemitismului" lui M.Eliade, emîtînd judecăți "contextuale", ce nu par însă a-l deranja cituși de puțin pe d-l director Andrei Pleșu (altminteri mare vrăjmaș teoretic al "contextualismului"! D-l Z. Ornea vrea să ne convingă de rădăcirile impardonabile ale lui Eliade, citînd din însemnările intime ale consingeanului dumnealui, Mihail Sebastian, care se arăta oripilat de "eroarea" legionară în care căzuseră toate vîrfurile generației românești a epocii... Dar ne-evreii ce ziceau, domnule Ornea? Sau pentru dumneavoastră nu contează, în trecutul românesc, decît opiniile "tăiate împrejur"? Chiar să fi fost smîntîită toată floarea culturii românești și zdrăvene la cap numai răsadurile galițiene?!

Cum se arată și în textul alăturat, "antisemitismul" lui Eliade (prieten atît de bun cu M.Sebastian) nu se prea poate dovedi (în înțelesul curent al cuvîntului). Că Eliade a fost un partizan al legionarismului, asta e altceva (vom reveni asupra sensului acestei adeviziuni, ce pentru noi îl onorează pe M.Eliade). Legionarismul și antisemitismul nu se corelează cu necesitate decît în gîndirea pato-logică a ciracilor d-lui Ornea.

Un lucru apare cert: d-l Ornea nu poate prețui vreun român decît în măsura în care este "jidovit"; altminteri, el e catalogat automat drept "fascist" și "reacționar"! Aici trebuie să recunoaștem că și noi, la rîndul nostru, avem prețuire mai ales pentru evreii creștinați și eventual "romanizați" (că N.Steinhardt, bunăoară). Probabil că într-asta sîntem cu toții... firești. Deosebirea stă însă în faptul că d-l Z.Ornea trăiește și scrie în România, pe cînd noi nu trăim și nu scriem în Israel (unde o asemenea frondă antinațională n-ar fi tolerată nici 24 de ceasuri)!

* Nevoiti să dăm textul la tipar înainte de a fi avut posibilitatea consultării sursei originale (în colecția revistei "Buna Vestire" sau măcar în cea a buletinului "Toladot"), am retrădus, în mod provizoriu, versiunea italiană citată de autor. Pînă la apariția în volum, acest neajuns va fi eliminat. În ce privește partea a doua a fragmentului, ea reproduce fidel cuvintele lui M.Eliade (redate chiar în românește și într-o notă ulterioară a d-lui Mutti).

** În cap. "Doctrinar al gardismului", a cărui traducere o vom publica în Numărul următor. Fragmentul respectiv poate fi găsit și în culegerea *Din luptele tineretului român. 1919-1939*, Editura Fundației "Buna Vestire", București, 1993, p.317.

TEOLOGIA MISTICĂ și DOGMATICĂ

Curs elementar de religie creștină (XXXV)

12. Iisus Hristos sau mîntuirea dinspre Dumnezeu

"Credem și mărturisim din tot sufletul că Iisus Hristos S-a pogorît pe pămînt și S-a făcut om cu adevărat, întrupîndu-Se din Duhul Sfînt și din pururea Fecioara Maria, pentru ca pe Adam cel căzut să-l creeze din nou și să-l ridice la starea dumnezeiască, iar firea s-o cheme la mîntuire, precum mărturisesc despre aceasta făgăduințele și precum o arată dumnezeieștile Lui puteri și lucrări, că El este într-adevăr Dumnezeu adevărat și patimile pe care de bună voie le-a răbdat pentru noi dovedesc că, fiind Dumnezeu adevărat, a fost și om desăvîrșit, fără schimbare și fără amestecare", scrie voievodul Dumnezeu Basarab în *Învățăturile...* sale (ed. V. Grecu, p. 104). Teologul Antonie Plămădeală, în capitolul pe care-l dedică marelui "domn al culturii românești" în cartea sa *Dascăli de cuget și simțire românească* (Editura Institutului Biblic..., București, 1981), numește acest text "Simbolul lui Neagoe" (p. 54), orientat "nu atît hristologic, cît soteriologic", adică nu atît asupra persoanei lui Iisus Hristos, cît asupra operei Sale mîntuitoare. În subcapitolul de față ne vom referi și noi tocmai la această rîscumpărare a lumii prin Iisus Hristos, Domnul și Mîntuitorul nostru, adică la ceea ce tratatele de dogmatică obișnuiesc să numească "mîntuirea obiectivă". Noi i-am zis aici "mîntuirea dinspre Dumnezeu", după cum celuilalt aspect al mîntuirii ("mîntuirea subiectivă"), îi vom zice "mîntuirea dinspre om". Cea dintîi e *din voia lui Dumnezeu*, nu *pe deasupra omului*; cea de a doua este *prin voia omului* și prin participarea efectivă a acestuia. *Teologia dogmatică și simbolică* (vol. II, p. 566) citim: "Rîscumpărarea prin Iisus Hristos a omului căzut se numește *iconomie sau mîntuire obiectivă* sau generală; iar *însușirea de fiecare om a acestei mîntuirii*, prin harul Duhului Sfînt, se numește *îndreptare, sfințire sau mîntuire subiectivă*, întemeiată însă pe cea obiectivă" (subl.n.).

Dar aceste distincții, pe care sîntem nevoiți să le operăm din rațiuni didactice-expozitive, nu trebuie să lase cumva impresia că ar exista două mîntuirii! Este vorba de una și aceeași realitate mistică, raportată însă la ambii ei factori, în a căror con-lucrare armonioasă își află ea temeiul și împlinirea.

După cum arătam în subcapitolul anterior, cel mai însemnat eveniment petrecut înăuntrul istoriei, ca și-n întreaga ordine a Creației, a fost întruparea Fiului lui Dumnezeu, "smerind fără să smerească înălțimea Lui cea nesmerită", după spusa Sf. Ioan Damaschin, căci "fiind El Dumnezeu desăvîrșit, se face om desăvîrșit și săvîrșite cea mai mare noutate din toate noutățile, singurul (lucru) nou sub soare, prin care se arată puterea infinită a lui Dumnezeu. Căci ce poate fi mai mare decît ca Dumnezeu să se facă om?" (*Dogmatica*, ed. cit., p. 96). Iar nu pentru Sine a făcut Dumnezeu aceasta, căci lui Dumnezeu nimic nu-l este de lipsă, ci spre a-l scoate pe om din robia păcatului, căci "de vreme ce prin păcat a intrat moartea în lume, ca o fiară sălbatică și neîmblînzită, distrugînd viața omenească, trebuia ca acel ce avea să aducă mîntuirea să fie fără de păcat, ca să nu se afle supus prin păcat morții, ci încă prin el să fie întărită și înnoită firea, să fie

povățuită prin fapte, să fie învățată pe calea virtuții, care depășește de la stricăciune și conduce spre viața veșnică" (idem, pp. 95-96; a se vedea și ROMANI 5, 12).

Desfigurat fiind de păcat, omul nu s-ar fi putut mîntui pe sine însuși, căci cum ar putea nedeșăvîrșirea singură să ajungă la desăvîrșire sau cum ar putea să se nemurească singură firea cea ajunsă muritoare? "Nici o parte a creațiunii - s-a spus - nu putea să mîntuiască creațiunea, avînd ea însăși trebuință de mîntuire".

Se înțelege deci prin mîntuire în general "actul în care Dumnezeu, prin întruparea, moartea și învierea Fiului Său, Iisus Hristos, îl restabilește pe om în starea de comuniune personală cu El, dîndu-i acestuia gemenetele unei vieți veșnice și noi: <<Dumnezeu ne-a dat viață veșnică, iar această viață este întru Fiul Său>> (I IOAN 5, 11). *Mîntuirea vine de la Dumnezeu, nu de la oameni* (subl.n.), de aceea El însuși Se întrupează (IOAN 3, 13), <<pentru noi oamenii și pentru a noastră mîntuire>>, ca o irupere a iubirii Sale față de om: <<Căci Dumnezeu așa a iubit lumea, încît pe Fiul său Unul-Născut L-a dat, ca oricine crede în El să nu piară, ci să aibă viață veșnică>> (IOAN 3, 16) (I. Bria, op. cit., p. 264).

Dumnezeu, în marea Sa iubire de oameni, nu i-a părăsit nici în starea lor de păcătoșenie, ci, vechind asupra-le, i-a pregătît treptat în vederea mîntuirii rînduite "mai înainte de veți" (I CORINTENI 2, 7; EFESENI 1, 5-6), fie în chip *natural* (adică prin înclinarea firească a minții și inimii noastre spre adevăr, bine și frumos; a se vedea, între altele, ROMANI 2, 14-15), fie în chip *supranatural* (prin reminiscențele revelației primordiale, risipite în atâtea credințe și mituri arhaice; prin Legea dată poporului evreu, adevărată "călăuză spre Hristos" [GALATENI 3, 24] și "umbră a bunătăților viitoare" [EVREI 10, 1], precum și prin atîtea acțiuni directe ale Providenței divine, ale căror urme le dibuim în toată istoria universală). De aceea, din punct de vedere creștin, "istoria lumii anterioară lui Hristos este timpul de pregătire al omenirii pentru primirea lui Hristos, iar cea de după El, timpul însușirii personale a mîntuirii realizate prin El" (*Teologia dogmatică și simbolică*, loc. cit.).

Întruparea lui Hristos reprezintă "taina cea din vezi ascunsă în Dumnezeu" (a se vedea EFESENI 3, 9). De ce a ales Dumnezeu, spre împlinirea mîntuirii noastre, tocmai mijlocul întrupării Fiului Său? Pentru că a vrut să-L arate pe om "iarăși biruitor și a mîntuit pe cel asemenea prin Unul asemenea", răspunde Sf. Ioan Damaschin (op. cit., p. 134). Dumnezeu ar fi putut găsi și un alt mijloc de mîntuire pentru om, fiind El Atotputernic și Atotștiutor, dar a ales mijlocul cel mai folositor omului însuși și cel mai apropiat de firea și de înțelepciunea acestuia; căci Fiul nu S-a întrupat pentru Sine, ci "pentru noi și pentru a noastră mîntuire", după cum mărturisim în Sfîntul Crez. "Că devreme ce printr-un om a venit moartea, tot printr-un om și învierea morților. Căci precum în Adam toți mor, așa și în Hristos toți vor

învia" (I CORINTENI 15, 21-22). "Dacă n-ar fi avut să mîntuiască trupul, Cuvîntul lui Dumnezeu nu, s-ar fi făcut trup" (Sf. Irineu): "Vina noastră a fost cauza venirii Lui [...], căci noi sîntem cauza întrupării Lui", observa și Sf. Athanasie cel Mare (am preluat aceste ultime două citate din *Teol. dogm. și simb.*, vol. II, p. 572).

Firește că, după dogmatica ortodoxă, deși, din hotărîrea tainică a înțelepciunii dumnezeiești, s-a întrupat persoana Fiului, la opera mîntuitoare colaborează permanent și *Tatăl și Sfîntul Duh*, mîntuirea săvîrșindu-se în chip tainic de *Tatăl prin Fiul și în Sfîntul Duh*, după cum stau mărturie numeroase locuri scripturistice (a se vedea, între altele, IOAN 14, 10; ROMANI 8, 11; TIT 3, 4-6).

În ce privește *locul și timpul* venirii Mîntuitorului, Apostolul arată că "unde s-a înmulțit păcatul, acolo a prisosit harul" (ROMANI 5, 20), iar Sf. Grigorie de Nyssa comentează: "Acela care, pentru a stîrpi răul, a voit să Se îmbrace cu omenitatea, a așteptat, după cum se cuvenea, ca păcatul semănat de vrăjmaș să încolțească bine. Numai după aceea, conform Evangheliei, a lovit cu secura însăși rădăcina [MATEI 3, 10]... Doctorul sufletelor noastre bolnave a așteptat ca boala păcatului, de care s-a infectat natura omenească, să se descopere deplin, astfel încît nimic să nu rămînă ascuns și nevindecat". Pe de altă parte, "așa cum se face cu ochii unui om crescut în întuneric, lăcomul mîntuirii noastre nu ne-a introdus în lumina cea mare a adevărului mai înainte de a ne pregăti treptat [...], ca să nu orbim căuind deodată la lumina Sa cea strălucitoare" (sursă cit., p. 575).

Întrupîndu-Se Hristos, El S-a făcut om adevărat, dar a rămas întru totul și *Dumnezeu adevărat*, cele două firi (dumnezeiască și omenească) *îundu-se în persoana Sa fără să se amestece*, după dreapta învățătură: "Și într-unul și același ipostas, a fost Dumnezeu adevărat și om adevărat", însă "nici firea dumnezeiască nu s-a schimbat în cea omenească, nici cea omenească în cea dumnezeiască, ci fiecare fire a rămas întreagă într-un singur ipostas, cu toate însușirile ei, în afară de păcat, cît privește firea omenească" (*Mărturisirea ortodoxă*, ed. cit., I, XXXVIII, pp. 53-54). Domnul însuși, vorbind despre Sine, își spune cînd "Fiul lui Dumnezeu", cînd "Fiul Omului" și își mărturisește, în numeroase rînduri (a se vedea mai cu seamă *Evanghelia după Ioan*), unitatea de ființă, de cugetare și de acțiune cu *Tatăl și cu Sfîntul Duh*, dar și "omenitatea" Sa, prin nașterea trupească din Sfînta Fecioară ("Fecioara Mariei este posibilă prin atotputernicia lui Dumnezeu, după analogia regelui care ardea fără să se consume și a intrării Mîntuitorului, după înviere, prin ușile ferecate", ni se explică în *Teol. dogm. și simb.*, vol. II, pp. 580-581).

Unirea aceasta tainică între Cuvîntul sau Fiul lui Dumnezeu și firea omenească, în persoana *unică* a lui Iisus Hristos, poartă în teologie numele de *unire ipostatică* sau *unire personală* (în grecește: *hénosis hypostatiké*), concept de mare însemnătate dogmatică, deoarece numai

pe acest temei poate fi înțeles Domnul ca Mîntuitor adevărat, *mijlocitor între Dumnezeu și oameni* (I TIMOTEI 2, 5), avînd origine comună și cu Unul și cu ceilalți, ca de nimic să nu se cheme străin. "Dumnezeu S-a făcut om pentru ca și omul să devină Dumnezeu" (Sf. Athanasie cel Mare) prin în-dumnezeirea cea întru Hristos. Unirea ipostatică este modelul suprem al unirii harice a omului cu Dumnezeu.

Din puținătatea credinței și din neputința minții omeniești de a înțelege întru totul modul acestei tainice uniri s-au născut însă numeroase erezi hristologice (nestorianism, arianism, monofizism etc.), combătute și anatematizate în timp de Sf. Biserica, pe temeiul Revelației, ceea ce nu le-a împiedicat întru totul să supraviețuiască pînă azi în mediile heterodoxe, în forme felurite și înșelătoare, de care creștinul dreptcredincios trebuie să aibă cunoștință, spre a se putea feri de posibile sminteli. Dar asupra lor vom reveni, mai pe larg, într-un alt context.

Unirea ipostatică, rămasă ca atare pentru veșnicie, din chiar clipa nașterii cu trupul a Mîntuitorului, este - precizează învățătura ortodoxă - *fără împărțire, fără despărțire, fără amestec și fără schimbare*, atît în privința firii dumnezeiești, cît și în privința firii omeniești. Firea omenească luată de Hristos a păstrat întocmai toate calitățile proprii, cu excepția păcatului, iar îndumnezeirea ei în Hristos trebuie înțeleasă ca potențare a ei spre cel mai înalt grad de desăvîrșire omeniești posibil. Această puțință de în-dumnezeire este tocmai temeiul mîntuirii prin Hristos, Căruia se cuvine deci a-l aduce o *singură închinare*, ca Dumnezeu-om, după cum ne învață deslușit Sf. Ioan Damaschin: "Unul este Hristos, Dumnezeu desăvîrșit și om desăvîrșit, Căruia împreună cu *Tatăl și cu Duhul* ne închinăm printr-o singură închinăciune împreună și preacuratului Său trup, deoarece nu susținem că trupului Său nu i se cuvine închinare. Trupul este adorat în singurul ipostas al Cuvîntului, care s-a făcut și ipostasul trupului. Prin aceasta noi nu ne închinăm Făpturii, căci nu ne închinăm trupului Său ca simplu trup, ci ca unuia ce-i *unit cu Dumnezeu* [...]. Mă tem să ating cărbunele din pricina focului care este unit cu lemnul. Mă închin deodată celor două firi ale lui Hristos din pricina Dumnezeuirii unite cu trupul" (*Dogmatica*, ed. cit., p. 109).

Mai putem adăuga că tocmai aceasta face legitimă și cinstirea trupului Său zugrăvit în *icoană*. Să-l ascultăm, bunăoară, pe Sf. Andrei al Cretei: "Un Domn, cunoscut în două firi, împreună închinat cu *Tatăl și cu Duhul Sfînt*, avînd, de asemenea, două voințe și două lucrări; iar, prin asta, înțeles și mai presus de înțelegere, mărginit și nemărginit totdeodată, cu puțință de a fi zugrăvit în icoane și închinat, datorită trupului pe care l-a luat; iar, prin închinăciunea ce l se aduce, slava se ridică la cel zugrăvit pe icoană, așa cum am fost învățați și de tine, dumnezeiescule părinte Vasile (este vorba de Sf. Vasile cel Mare - n.n.), cînd ai scris: *Cinstea dată icoanei trece la cel zugrăvit pe icoană*" (apud I. Bria, op. cit., p. 199).

(va urma)

Vasile A. MARIAN

În buna tradiție a presei "democratice", adică preluându-i metehnele, publicația greco-catolică "Unirea", în numărul 3(32) din martie a.c., continuă să invenționeze relațiile dintre Biserica Ortodoxă și Biserica Greco-Catolică, și de această dată, tot prin pana radicalului propagandist al "drepturilor" greco-catolicilor, Pr Prof.Dr Anton Moisin, cel "mai catolic decât papa".

Resortul declanșator al mâniei sale este cartea cam dură a lui Grigore Nedei, *Imperialismul catolic - o nouă ofensivă antiromânească*, Ed. Clio, București, 1993. Prezentând, pe baza de documente și fapte, situația deloc încurajatoare a Bisericii Catolice de astăzi, dl. Nedei somează Biserica Greco-Catolică de la noi ca, între două înființări și două desființări, să-și precizeze statutul; altminteri, o serie întreagă de evenimente, prea evident

ridicate în această carte nu a primit replica Doctorului Moisin; dar când a venit vorba de *Francmasonerie*, a sărit ca ars, a încropit, în graba mare, câteva date, preluate de prin cărțile de tarabă, pentru a demonstra că nu Biserica Catolică e în conveniență cu Francmasoneria, ci Ortodoxia (nici măcar Biserica Ortodoxă). Pusă în acești termeni, discuția are ceva din imbecilitatea candidă a jocului de copii. "Cine zice așa este", "Ba tu, ba tu..." Autorul însă lăcățează câteva date convenabile, care ar atesta poziția critică a Vaticanului față de Francmasonerie, după care adaugă un număr de 15 fețe bisericești aparținând Bisericii Ortodoxe care ar fi fost francmasoni (cărora, din exces de zel, le adaugă un bulgar și un traducător al unei cărți despre francmasonerie) și se crede îndreptățit, din această alăturare care nu dovedește nimic, să ardă etapele unei demonstrații și să generalizeze abuziv, intitulându-și articolul

mult mai aproape ca structură și ca țel de Biserica Catolică, deci mult mai primejdios pentru aceasta, și anume *ecumenismul*; universalismul creștin - acesta este mesajul - se poate înfăptui fără Biserica Catolică! *Vorbim aici de ecumenismul "care a apărut conștient în toate sferile confesionale creștine din Occident, odată cu ideile de <<eră nouă"> și <<unitate mondială">* (B. Würtz-op cit., p.90) și nu de celălalt ecumenism, cel autentic B.C. nu are altă cale decât să colaboreze cu acest organism. *"Dar centrul de la Geneva al ecumenismului ecleziastic nu a rămas unic. Este un fapt notoriu că elanul ecumenist al Romei, în spatele căruia se semețea o legitimare bimilenară, are cel puțin un succes egal..."* Astfel, continuă să lucreze o formă organizatorică comună, întemeiată în 1965, în care sunt reprezentate atât biserica ecumenică a Romei cât și Biserica Consiliului Ecumenic protestant de la Geneva" (B. Würtz-op.cit., p.93). Este evident că Biserica Catolică și-a estimat adversarul și a acționat în consecință. Adversarul fiind mult mai puternic, e înțeles să lupti contra lui. *"Este un truism destul de răspândit - scrie un catolic pe nume Jean-François Revel - acela că Biserica Catolică și-ar fi dat, brusc, seama, după o mie nouă sute șasezeci și ceva de ani că s-a găsit dintotdeauna în tabăra celor puternici (s.n.) și că, pentru a-și împlini misiunea evanghelică, ar cam fi timpul să treacă și de partea celor slabi. Așa că ea n-a trecut de partea anticapitalismului. Dar ar fi o greșeală să credem că a făcut-o din iubire pentru cei săraci și slabi. Dacă Biserica Catolică a îmbrățișat interpretarea socialistă a lumii, a făcut-o fiindcă își imaginează (greșit cred) că tabăra comunistă e cea a viitorilor învingători"*. Ceea ce nu a încetat să facă Biserica Catolică în continuare, așa încă recentele relații stabilite de Vatican cu statul Israel nu sunt decât o confirmare, și acum se află în tabăra în care a fost dintotdeauna: a celor puternici.

O POLEMICĂ OȚIOASĂ

DORA VRÂNCEANU

"Ortodoxia și Francmasoneria"

Că să se pretzeze la o discuție coerentă, orice argumentare trebuie să respecte regulile unei logici elementare; altfel spus, să înființeze o premiză majoră, o altă minoră și o concluzie. Ce face Doctorul Moisin în acest articol? Exhibă până la dimensiunile a două pagini de ziar o premiză minoră (și aceasta inexactă, după cum vom vedea) care ar putea fi formulată astfel: "câțiva ierarhi ortodocși au fost francmasoni". Premiza majoră lipsește în totalitate, iar concluzia s-ar vrea formulată în titlu: "Ortodoxia și Francmasoneria". Ortodoxia și Francmasoneria, ce? Te întrebi nedumerit. Este o identificare? O analogie? Din datele articolului, încercând să-l reconstituim, silogismul ar ieși cam așa:

Dacă unii slujbași ai unei biserici sunt francmasoni, respectiva biserică e identică cu Francmasoneria;

Câțiva slujbași ai Bisericii Ortodoxe au fost francmasoni; și concluzia, prezentă în titlu:

Biserica Ortodoxă și Francmasoneria sunt una! Ceea ce este fals și absurd; în acest punct, orice discuție cu posesorul unui asemenea mod de a gândi este inutilă.

Dar nu vrem să demonstăm doar sistemul de gândire, ci și argumentele prepropunătorului nostru. Să le luăm pe rând:

1. Biserica Catolică n-ar putea fi în "conjuratie" cu Francmasoneria pentru că, de-a lungul anilor, papii ar fi condamnat Francmasoneria. Când anume au condamnat papii Francmasoneria? De la 1739 până la 1917. Dar în veacul XX? Au fost și în veacul XX condamnări ale Francmasoneriei, venind dinspre... Congregația pentru Apărarea Credinței (1974), episcopii germani (1980) și cardinalul Ratzinger, adică tot Congregația pentru Apărarea Credinței, al cărei prefect este cardinalul (1983). Vocea Vaticanului nu este niciărei de auzit în acest veac; decât, decât, decât vreți, în *Ossevatore Romano* (oficiul Vaticanului), unde, ne înștiințează Doctorul Moisin, papalitatea a comis marea act de curaj de a publica "comentariul oficial" la un adevărat Declarație Congregației pentru Apărarea Credinței! Norbert Homuth, în cartea sa *Dokumente der Unterwanderung*, din care vom mai avea ocazia să cităm, ne înștiințează că în redacția cotidianului Vaticanului sunt mai mulți frați în lojile francmasonice. Din istoria "bătăliei" Bisericii Catolice cu Francmasoneria, Doctorul Moisin a uitat să ne povestească alte câteva momente importante: de pildă, plăsând începuturile Francmasoneriei la 1717, a sărit peste momentul nașterii Francmasoneriei în sânul Bisericii Catolice, odată cu rostrucianul Luther, care s-a desprins apoi de catolicism, trăgând o parte din ce începea mai însemnată a credinșilor catolici spre noua confesiune afiliată Francmasoneriei. A uitat, de asemenea, să ne spună că Biserica Catolică are un papă asasinat în a 33-a de pontificat, e vorba de Ioan Paul I, de o conjurație în care și împart vina frățește, conducătorul băncii Vaticanului, arhiepiscopul Marcinski, o serie de bancheri și cardinali urmărit pentru acte frauduloase și, **nota bene**, cardinalul Villot, membru al loji francmasonice.

Propaganda Due, activă în Vatican, cu toate "bulele" emise de papii împotriva Francmasoneriei!

A mai uitat să ne spună că fostul cardinal francez Lefebvre, care a denunțat nu doar corupția și imoralitatea din Vatican, ci și faptul că printre cardinali din Vatican sunt și unii francmasoni, a fost... excomunicat de papa Ioan Paul al II-lea, acuzat fiind de "schismă".

Iată un tablou al veacului XX care nu poate decât să ne pună pe gânduri: un papă asasinat pentru că urma să ia măsuri împotriva loji masonice active în Vatican, un altul care excomunică un cardinal incompot Francmasoneriei. Savanta ambiguitate de care face dovadă Doctorul Moisin în zugrăvirea perioadei de după al doilea război mondial, în ce privește relațiile Bisericii Catolice cu Francmasoneria, ne amintește de vremurile bune ale scolasticilor: "După al doilea război mondial, curentele masonice au renunțat, după cum se va vedea ulterior, numai aparent și tactic, la anticlericalismul lor, bas-a-creat impresia că nu mai sunt nici anti-creștine. Ca urmare, se părea că s-a creat posibilitatea, după Conciliul Vatican II, să fie moderată atitudinea Bisericii Catolice față de Francmasonerie, în nădejdea unei recuperări creștine și a acelor suflete..."

Induioșilor, nu? B.C.s-a gândit să "recupereze" sufletele francmasonilor! Francmasoneria, ca și Biserica Catolică, aspiră la universalitate; nimic mai firesc ca două instituții care au, în parte, aceleași țeluri să se respingă reciproc. În acest război câștigă cea care e mai abilă, mai flexibilă și mai pragmatică, capabilă să-și adapteze metodele din mers. Francmasoneria pare a fi renunțat la ostilitatea ei contra creștinismului, gândindu-se că este mai eficient să câștige de partea sa (și să infiltreze) un organism

fi o greșeală să credem că a făcut-o din iubire pentru cei săraci și slabi. Dacă Biserica Catolică a îmbrățișat interpretarea socialistă a lumii, a făcut-o fiindcă își imaginează (greșit cred) că tabăra comunistă e cea a viitorilor învingători". Ceea ce nu a încetat să facă Biserica Catolică în continuare, așa încă recentele relații stabilite de Vatican cu statul Israel nu sunt decât o confirmare, și acum se află în tabăra în care a fost dintotdeauna: a celor puternici.

În acest fel, Vatican II devine o dată în istoria Bisericii Catolice, de la care începând, ne spune Homuth, *totu papu ar fi francmasoni*; la fel ca și un mare număr de cardinali și alte fețe bisericești. "Numai la Vatican cunosce pe nume 90 de persoane care sunt conștienți clerici și frați în lojile francmasonice, începând cu Marcinkus și Suenens și terminând cu Poletti și Virgil de la *Ossevatore Romano*". (*Dokumente der Unterwanderung*, p.10).

2. Dar poate că cel de-al doilea "argument", referitor la slujbași ortodocși aflați în solda Francmasoneriei, să stea în plicioare. Generoasa risipă de spațiu tipografic pusă de greco-catolicul Moisin la dispoziție celor 15 preoți și ierarhi ortodocși - două pagini mari de ziar - ne inhibă, de-a dreptul, căci dacă noi, mai săraci, ne-am propune să dăm publicității doar pe cei 90 de clerici din Vatican care sunt francmasoni, cu biografi și tot, nu ne-ar ajunge spațiul tipografic al unui ziar întreg! Noi nu îndrăznim să coborâm cu gândul de la Vatican în jos.

Ca ortodocși, ne-ar fi interesat să știm care dintre ierarhii Bisericii Ortodoxe au fost francmasoni, cu date și dovezi de necontestat. Personal, simpla etichetă așezată alături de un nume nu mă convinge că așa și este. În loc de detalii, simple exclamații de grobianism injurios ("Capabilă băiat, ce mă încoace-incolo!"), informații vagi: "Membru al unei loji", în cele mai multe cazuri, "probabil", sau chiar nici o informație, oricât de vagă, despre preținsa apartenență la Francmasonerie, cum este cazul episcopului de Hotin, Amfilohie, un altul, acuzat că ar fi francmason pentru că a tradus "Taina francmasonilor" de Prau; este aceasta o probă? Dar cazul cel mai flagrant este cel al mitropolitului Irinei Mihăilescu, despre care, dacă autorul ar fi avut mai puțin dispreț și mai multă smerenie față de adevăr, ar fi putut afla că acest mare apologet al Rădăritului Ortodox și martir al ortodoxiei, asasinat de regimul comunist, s-a ridicat în repetate rânduri împotriva Francmasoneriei, căreia i-a fost dedicat și cap.XXV'II al lucrării sale fundamentale, **Teologia luptătoare**, pe care și revista noastră l-a publicat în nr.26 din februarie 1993. Și atunci, ce mai rămâne din toată această indecentă revărsare de zgură pe toate cele 8 coloane ale "Unirii"? Voita confuzie pe care o face Doctorul Moisin între instituție (Biserica Ortodoxă, care poate fi slujită, la un moment dat, de slujbași nedemni) și **esența** ei (Ortodoxia ca realitate transcendentă), cu scopul precis de a adăuga și o serie de laici printre francmasoni, ca aparținând Ortodoxiei, face ca lista celor încredințați să pară mai impozantă, dar trădează, simultan, și grosolană de spirit a autorului ei. Fiindcă "francmason", ne-a învățat o dată pentru todeauna **Nae Ionescu**, poți fi în două feluri: din oportunitate sau prin structură spirituală. Că s-au găsit câțiva slujbași ai Bisericii Ortodoxe care s-au nălim la Francmasonerie din oportunitate lucrul e cunoscut, dar nu ne îngrijorează; în toate timpurile a fost așa; așa este și astăzi. Dar Francmasoneria ca structură, fiind un produs iudeo-occidental, nu poate fi proprie românilor și cu atât mai puțin Ortodoxiei; deci, din această direcție, atacul ei la adresa noastră nu poate avea sorți de izbândă; poate avea dinspre alte direcții (politică, economică etc.), în măsura în care oportunitatea le dictează oamenilor politici, economiștilor sau financiarilor o colaborare sau o subordonare inevitabilă. Iată de ce îndemnul adresat în final de autor, acela de a fi... "uniți" (înțeleși subtilitate!), catolici și ortodocși, în fața inamicului comun este un efect retoric din arsenalul (cam răsuflat!) specific catolic al concepției raporturilor cu Dumnezeu ca pe unele negustorești (vezi **Nae Ionescu**); ar urma ca, alăturându-ne lor, să fim protejați, noi, ortodocși, de pericolul invocat: ceea ce este greu de crezut, atâtă vreme cât Biserica Catolică nu se poate proteja pe sine... În plus, ortodocșii știe că există o singură cale de fortificare împotriva asalturilor diabolice ale Francmasoneriei: **fortificarea lăuntrică, cu sprijinul și sub arpa Bisericii neamului**. Și cât de nemăsurată este, față de impresiunea paradă internațională de confruntări de forțe, forța lăuntrică a rugăciunii! Fie ca intru ea să ne unim cu adevăr!

O asemenea biserică este firesc să se pretzeze la acțiuni prozelitiste jenante, cum ar fi cea a monseniorului Bärle din Germania, în 1988, pe care autorul, trăitor acolo, a suportat-o și ne-o înființează pe larg în capitolele IV și V ale cărții sale; dar aceasta nu este o excepție, căci conform statutului ei de biserică "universală", jelul suprem al Bisericii Catolice este acela de a se întinde până la marginile lumii. *Sau acest semn stă și înființarea Bisericii Greco-Catolice din România, în 1701, dată la care doar 1,2% din populația Transilvaniei și-a urmat mitropolitul și cei 38 de protopopi, iar nu, cum pretend până astăzi greco-catolicii, inclusiv pe pagina întâi a foii în discuție, unde ubicuul Anton Moisin scrie că "majoritatea românilor ortodocși din acea provincie au (sic!) recunoscut autoritatea bisericăscă a Scaunului Romei", dimpotrivă, 88% și-au păstrat credința, chiar dacă au avut de suportat schingiuri, bătăi, tăierea capului, trasul pe roată și alte metode "ne-ortodoxe" în procesul impuneri de către împăratul Austriei, sub oblăduirea papei, a catolicismului, ceva mai iârziu, la 1761, 150 de mândrituri și biserici ortodoxe, au fost distruse cu tunul de generalul Buccov. Este foarte important să reținem că **Manifestul Sinodului de la Alba Iulia**, din 7 oct. 1698, arată în termeni lipsiți de echivoc că recunoașterea autorității papale se făcea cu condiția ca nimic din "obiceiul Bisericii noastre a Răsăritului să nu se clătească", iar ierarhii Bisericii să nu fie numiți de papă, ci "să stea în voia soborului pe cine ar alege să fie vladică", după cum nici în treburile protopopilor "nime să nu se mestece". Altminteri, precizează **Manifestul**, "de nu ne vor lăsa preoți și pre rămasilele noastre în această așezare, pecețile și iscăltirile noastre care am dat și n-aibă nici o tărnie". Deci, orice ingerință a papalității în treburile locale ar duce automat la anularea actului de înființare. A urmat prima desființare a Bisericii Greco-Catolice, cea din 1948, când guvernul "s-a asigurat și el, ca și împăratul Austriei în 1701, de un act de voimă, scris și semnat de marea majoritate a preoților greco-catolici (...), prin care își exprimau dorința de a se reuni cu Biserica Ortodoxă" (p.122), după care a emis un act de desființare a unei biserici care nu mai exista, cei 2000 de preoți trecuți la ortodoxie fiind oricum, mai înainte, excomunicați de episcopul Hossu! Și atunci, se întreabă dl.Nedei, "ce valoare juridică au actele de înființare și desființare a Bisericii Greco-Catolice"? Sunt, ambele, lovite de nulitate, fiind emise de împăratul Austriei, cel dintâi, și respectiv din ordinul lui Stalin, cel din urmă. **Schimbările din 1989 au adus o nouă înființare a Bisericii Greco-Catolice în ian. '90**. Cea de-a doua desființare este una **prin comasare** și se datorează papei însuși, ignorând orice referire la recensământul care relevă că numărul lui (228337) de greco-catolici din România de după 1989 i-ar fi suficient un singur episcop, **papa a numit un mitropolit și cinci episcopi**, cu toate că, așa cum am văzut în "Manifestul" de la 1698, nu avea cădere a noii facă, mai mult decât atât, la 28 mai 1991 l-a ridicat pe mitropolitul Todea la rangul de cardinal în Curia papală, acesta devenind astfel conducător ierarhic al tuturor catolicilor din România, ceea ce înseamnă că Biserica Greco-Catolică nu mai există, ea neavând, oricum, titlurile de monsenior și cardinal, ci a fost dizolvată în Biserica Catolică.*

Aici se oprește argumentația d-lui Nedei; evenimente foarte recente, care nu aveau cum să fie prezente în cartea domniei sale, cum ar fi numirea unui nou mitropolit al Bisericii Greco-Catolice în persoana lui Lucian Mureșan, atestă că șovăielile tacticilor Vaticanului se datorează unor calcule precise. Prin urmare, mireanul Gr.Nedei acuză "imperialismul catolic" de a purta, împreună cu Francmasoneria, un adevărat război la adresa Bisericii neamului. Nici una dintre celelalte grave probleme

O NUMIRE CIUDATĂ

Aflăm din presa din țară că dl. Alfred H. Moses a fost desemnat ca ambasador al Statelor Unite în România. Cum despre persoana noului reprezentant al Americii în țara noastră nu știam nimic până la publicarea acestei informații, cotidianul "România Liberă" ne ajută prin două note publicate în prima jumătate a lunii septembrie să aflăm ceea ce este de fapt esențial.

"Nominalizat de președintele Clinton, Alfred H. Moses, pentru postul de ambasador al Statelor Unite în România, este avocat și partener în cadrul firmei Covington and Burling din Washington DC, unde a practicat avocatură din anul 1956. El a fost activ în relațiile americano-române de mulți ani. În perioada Ceaușescu, el a reprezentat Conferința președinților principalelor organizații evreiești americane la negocierile între Ceaușescu și guvernul SUA, destinate facilitării emigrației evreiești și **prezervării instituțiilor evreiești în România** (s.n.), se spune în anunțul Casei Albe trimis de Ambasada SUA la București.

Alfred H. Moses a acționat, de asemenea, în beneficiul dizidenților români, inclusiv a celor închiși pentru activități religioase. Eforturile sale au fost încununate prin tipărirea în România a Noului Testament folosit de comunitatea baptistă. Moses este președintele Comitetului Evreiesc American."

Așadar noul ambasador american la București este evreu și nu un evreu oarecare din personalul Ministerului de Externe al Statelor Unite, ci nici mai mult nici mai puțin decât președintele Comitetului Evreiesc American.

Cu prezența evreilor în posturi influente în conducerea politică americană în general și în diplomație în special, suntem, de multă vreme, obișnuiți. Să amintim numai numele lui Henry Kissinger, Lawrence Eagleburger și Max Kampelmann, diplomați americani cu rang înalt care au avut o atitudine nu tocmai binevoitoare, direct sau indirect, în fața intereselor noastre naționale. Dar aceștia erau funcționari de carieră din cadrul Ministerului de Externe al Statelor Unite și nu este căderea noastră să judecăm din ce segment al

multelor naționalități care formează poporul american sunt recrutați membrii corpului diplomatic.

Există însă situații când, din dorința de a se sublinia atitudinea pe care guvernul unui stat o are față de realitățile din țara în care-și trimite ambasador, nu se mai recurge la diplomați de carieră, ci la anumite personalități din afara corpului diplomatic, de obicei personalități de cultură, capabile să ilustreze și să afirme această atitudine.

În noiembrie 1980, poporul american îl alege Președinte al Statelor Unite pe Ronald Reagan, reprezentantul aripii de dreapta a Partidului Republican. Noul președinte imprimă politicii americane o atitudine fermă în relațiile cu Uniunea Sovietică, punând astfel capăt perioadei de destindere și compromisuri la care arhitect fusese fostul Secretar de Stat Henry Kissinger. Printre alte măsuri adoptate în acest sens a fost și numirea unui nou ambasador al Statelor Unite în România în persoana lui David B. Funderburk, profesor de istorie la Universitatea Campbell cu specializare făcută în România, deci cunosător al realităților românești, despre care senatorul Helms afirma în discursul ținut în Senat cu prilejul votului prin care se confirma numirea: "Păcatul lui Funderburk este că a îndrăznit să critice comunismul". Într-adevăr un păcat grav, pe care Oculta din Ministerul de Externe al Statelor Unite în frunte cu Subsecretarul de Stat Lawrence Eagleburger, nu i-l vor ierta. După patru ani de eforturi în care s-a străduit zadarnic să atragă atenția guvernului american asupra caracterului criminal al regimului Ceaușescu, David B. Funderburk este silit să demisioneze. În urma sa va rămâne doar o carte extrem de instructivă pentru cei ce vor să cunoască adevărata față a politicii americane - "Un ambasador american între Departamentul de Stat și clanul Ceaușescu", dar mai ales **recunoștința noastră, a românilor, față de un prieten adevărat al țării noastre.**

Și iată că acum, situația din 1981 se repetă într-o oarecare măsură. Statele Unite trimit din nou în România un ambasador care nu face parte din cadrele Departamentului de Stat, pe dl. Alfred H. Moses, președintele Comitetului Evreiesc American, dar care, ca

și David B. Funderburk a avut, anterior numirii sale, strânse contacte cu România. Numai că ele au fost de cu totul altă natură. În timp ce David B. Funderburk, înainte de a fi ambasador a cunoscut realitățile din România comunistă și a urmat îndemnul unei doamne vârstnice de a fi "un ghimpe în carnea stăpânilor comunisti", dl. Alfred H. Moses a colaborat cu Nicolae Ceaușescu pentru a apăra interesele evreilor din România, interese ale unei minorități care a sprijinit, fără rezerve, regimul comunist de la instaurarea sa în august 1944.

Cât privește afirmația că "Alfred H. Moses a acționat, de asemenea, în beneficiul dizidenților români..." se impune o precizare cu privire la ceea ce a însemnat, de fapt, dizidența în România. În acest scop este util să redăm următorul fragment din primul capitol al "Programului mișcării dizidenți din România", publicat de istoricul Vlad Georgescu în lucrarea "Politică și istorie - cazul comuniștilor români, 1944-1977", apărută în anul 1983 la München în Editura Jon Dumitru.

"**Dizidența română recunoaște constituția țării și nu cere decât neclintita ei păzire, în spiritul și litera sa; recunoaște articolele I și 2, care proclamă România republică socialistă și care prevăd că întreaga putere aparține poporului...**"

În acest context ne îngăduim să facem precizarea că am fi fost mai bucurosi să aflăm că dl. Alfred H. Moses a sprijinit nu dizidența ci lupta anticomunistă. Dar Domnia Sa este în primul rând "președintele Comitetului Evreiesc American" și abia apoi altceva. Așa fiind lucrurile, ne îndoiim că venirea sa ca ambasador în România va fi în folosul nefericitei noastre țări sfășiate între "inelegerile" de la Yalta și de la Malta. Suntem conștienți de faptul că cel de al doilea război mondial nu l-au câștigat nici Aliații și nici sovieticii, ci evreii. Ca urmare, conform unei uzanțe cunoscute de-a lungul întregii istorii, învingătorul își impune Legea. Și dl. Alfred H. Moses este ambasadorul învingătorilor în România.

Gabriel CONSTANTINESCU

APELUL CELOR ȘAPTE

În mare, scandalul stîrnit spre sfîrșitul lunii septembrie de "Apelul" adresat Senatului American de șapte parlamentari români, este cunoscut de toată lumea. Această scrisoare, adresată în speță senatorului Jesse Helms, viză persoana controversată a d-lui Alfred H. Moses, președintele Comitetului Evreiesc American, nominalizat de președintele Bill Clinton ca viitor ambasador al S.U.A. la București. Demersul românesc a fost făcut înaintea audierii în Senat a d-lui A. Moses, conform procedurii de acreditare "Indignarea" și "opoziția" semnatarilor români nuse referă în nici un fel la originea etnică sau la rangul cahalic al noului ambasador, nici nu pune în discuție dreptul americanilor de a-și numi ambasadorii pe care-i cred de cuviință, ci atrăgea atenția asupra relațiilor reprobabile pe care d-l A. Moses le-a avut, în ultimii 20 de ani, cu regimul dictatorial al lui Ceaușescu ("Dl. A. Moses, la cererea lui Ceaușescu, a acoperit, ascuns sau minimalizat - se arată în <<Apel>> - situația din România în fața unor comisii ale Congresului S.U.A., în anii '70 și '80"; "Prezența sa în România, într-o asemenea funcție, va recompensa pe cei care au colaborat, fără scrupule, cu cel mai dictatorial regim din istoria recentă"). Problema este deci politică și morală. Nu știm dacă, așa cum susțin autorii scrisorii, acreditarea noului ambasador "ar pune în pericol bunele relații dintre cele două țări ale noastre", dar, în orice caz, ea aruncă o umbră de îndoială asupra onestității politice americane, iar pe acest fond s-ar putea ivi riscul că problema să alunece în mod incontrolabil și spre nevinovată origine etnică a d-lui A. Moses, alimentând "extremismul în această zonă fluidă a Europei".

Cei șapte semnatori constituie un grup destul de pestriț: Adrian Moșiu (P.U.N.R. - inițiator, se pare, al întregului demers), Emil Roman (P.U.N.R.), Matei

Boilă (P.N.Ț.C.D.), Ion Coja (P.D.A.R.), Alex Popovici (Grupul Parlamentar Liberal), Dumitru Călianu (P.L.'93) și Simion Tatu (P.D.S.R.). "Apelul" a fost girat, pe deasupra, de întregul Birou Permanent al P.U.N.R. (ceea ce a și alimentat, probabil, suspiciunea de "șovinism"). Ipotetica implicare a S.R.I. oricum neverificabilă, rămâne neesențială. Acest demers - totuși lătrălnic - a stîrnit în lumea politică românească a adevărată furtună de "proteste", "înfierări" și "delimitări", aducând aminte de vremurile de altădată, când obediențele politice românești călătau spre Moscova, iar nu spre Washington. Se creează impresia că în România nu s-a întâmplat nimic altceva decît o schimbare a "stăpînilor". S-ar părea că spinarea românului este oricând gata să se încovoie, iar limba lui gata să lingă, identitatea cîmzei sau popoului fiind cu totul secundară.

O parte dintre semnatori s-au speriat și ei, străduindu-se să retracteze (cu tot penibilul de rigoare). Partidele și-au dezavuat membrii, iar Parlamentul, Președinția și Guvernul s-au aflat la un pas de turbare. Pînă și arhi-șovinul și anti-americanul C.V. Tudor, îngrijorat de situația grea în care chipurile, ar fi fost pus "tânucul" Ion Iliescu (în ajunul deplasării sale "pe pămînt american"), a condamnat public "Apelul" celor șapte! Despre mass-media - ce să mai vorbim! Indignarea a fost generală, atingîndu-se pentru prima oară,

din 1989, încoace, "consensul" tuturor taberelor politice majore, de la "extrema stîngă" pînă la "centru-dreapta". Să forțăm totuși un moment de luciditate.

Mai întîi surprinde mentalitatea anti-democratică pusă în slujba democrației! S-ar zice că în "noua Românie democratică" nimeni nu are dreptul la "opinie" sau "inițiativă" proprie, nici măcar dacă este parlamentar ales!

În al doilea rînd, îngrijorează uriașa "teroare psihică" sau "presiune morală" pe care o exercită în lumea de azi colosul iudeo-american, în fața căruia nu-i bine "să suflî", nici măcar dacă ai argumente întemeiate. Ne e teamă însă că, așa cum se petrecuse la un moment dat și cu comunismul "teroarea" nu mai vine atît din partea "stăpînilor", cît și din zelul laș și slugarnic al "supușilor".

În al treilea rînd, orice om cu mintea întregă ar trebui să se întrebe nedumerit: de ce nu se discută în nici un fel **acuzele** propriu-zise pe care "Apelul" le-a formulat (cu trimiteri la documente) în privința trecutului pro-comunist a d-lui A. Moses? De ce s-a mutat discuția, în mod tendențios, pe terenul strict al "antisemitismului"? Sau originea evreiască îl scuza pe d-l A. Moses de orice scădere politică și morală?

Ar trebui, bunăoară, să se vadă concret la ce trimite un pasaj ca acesta: "Sîntem de asemenea mîhnîți că omul

care a ascuns Administrației Americane uciderea, în torturile anchetei comuniste, a doi poeți români, reușeste (acum) să pîcălească autoritățile americane". Cu atît mai mult cu cît trei dintre semnatori (M.B., E.R., S.T.) sînt chiar proeți (atît din "majoritatea" ortodoxă, cît și din "minoritatea" greco-catolică). Chiar dacă ei ar fi "împotabili" și "turbaniați", am rămîne cu faptele incriminate?

Noi recunoaștem că formulările nu sînt întotdeauna cele mai fericite, că unii dintre semnatori au la rîndul lor trecut comunist (și prezent neocomunist!), că anumite socoteli ale diplomației românești vor fi fost poate încurcate de acest "Apel" incomod. Sîntem însă de părere, împotriva manipulei opinii curente, că gestul celor șapte parlamentari, chiar fără sorți de izbîndă, rămîne - privit în absolut - un reflex de curaj și demnitate națională. Și asta indiferent de presupusele origini obscure și diversioniste sau de faptul că unii dintre semnatori n-au fost în stare să poarte pînă la capăt această cruce a rectitudinii. Nu putem totuși, de pildă, să nu ne exprimăm admirația față de atitudinea constantă a preotului greco-catolic Matei Boilă (descendent dintr-o veche familie de fruntași țărănești din Ardeal), pe care nu l-au speriat consecințele imediate. Ceea ce nu se poate spune, din păcate, despre ortodoxul Simion Tatu (această rășină exhalată a Bisericii strămoșești).

Între timp, prin hotărîrea suverană a celor care regizează astăzi, neînduplecați, tragedia iugoslavă sau tragicomedia haitiană, d-l A. Moses va veni pînă la urmă ambasador la București. Politicienii noștri vor face coadă să-și pupe mina (și ca "american" și ca "evreu") în vreme ce Occidentul va continua să se mire de ce sînt atît de persistente la noi "sechelele" comunismului și să se indigneze că în "Estul sălbatic" se mai folosesc etichete precum "iudeo-american" și "iudeo-comunist".

RĂZVAN CODRESCU

PAN - EUROPA ȘI IUDEOCRATIA

La Editura "Cugetarea" apărea, în 1941, primul volum din trilogia **Decăderea dogmelor**, intitulat: "Cum au dizolvat evreii cultura europeană", semnat de Ilariu Dobridor. "Crescută din efortul de lămurire a prezenței evreilor în spiritualitatea contemporană", (p. 8), cartea propune un instrument de lucru eficient: identificarea "mentalității monoteiste" care roade, cu puterea ei dizolvantă, la temelia spiritualității creștine. "Căci monoteismul (și aici e confuzia) e un fenomen: pe când creștinismul (asta trebuie să rămână clar) e o normă. (...) Monoteismul, ca fenomen, înseamnă mod iudaic de a concepe: adică generalizează asupra fenomenelor. Creștinismul, ca mod singular de a concepe, nu generalizează, ci caută norma unică - drumul către Dumnezeu".

De aceea, evreii tribulează, noi ne mântuim" (p. 9).

Așezată pe temeliiile greco-romane, Europa creștină e o Europă a dogmelor: "Cultura eleno-romană ne-a dăruit certitudini logice (conceptul), etice (norma morală), religioase (legea creștină) și așa mai departe. Aceste certitudini constituiau corpul de adevăruri - dogmele - mântuirii noastre din efemer" (p. 7).

Morbul dizolvant care a acționat în lăuntrul ei a făcut ca epoca modernă să ajungă o "apoteoză a egoismului, a voinței de putere, glorificare a cruzimii" (p. 52). Omului creștin al valorilor și al normelor i-a luat locul omul degradat al democrației. Cercetători dintre cei mai avizați ai fenomenului modernității au înaintat puncte de vedere dintre cele mai diferite în legătură cu degradarea manifestă a omului contemporan. Keyserling, înțelegând sufletul omenesc ca pe o stratificare lentă de stări de conștiință, identifică o "revoltă a forțelor telurice", care va duce negreșit la o "repăgânire" a lumii. Spengler identifică pricina frământărilor Europei în destinul culturilor, iar Liebert "găsește" că spiritualitatea europeană stăpânită din secole și din milenii de convingeri metafizice e devastată de tendințe empiriste și pozitiviste, de care s-ar face vinovați Nietzsche, prin interpretări biologice, pragmatice și relativiste ale valorilor culturii, Dilthey, care o viciază prin tendințe psihologizante, și Feuerbach, care vrea să demonstreze că omul l-a creat pe Dumnezeu, nu invers; la rândul lui, Massis motivează dizolvarea structurală a culturii europene prin invazia fermentului mistic de proveniență slavă și asiatică, iar Berdiaev prin "umanismul Renașterii, care a deplasat

raportul om-Dumnezeu și l-a așezat în imanență" (p. 62).

Ilariu Dobridor vine cu un punct de vedere nou: omul degradat, situat la antipodul omului creștin, este produsul democrației. "Viziunea democratică detașează omul de atributele umanității dinel, îl sterilizează de notele individuale și-l reduce la un concept, general utilizabil. Egal ca acest om abstractizat devine persoană, ca în iudeocrația franceză, sau simplu individ, ca în masono-crația engleză. În ultimă concluzie, se tinde către o umanitate la fel de abstractizată, fie în înțelesul francez, (adică vidul logic al noțiunii de om), fie în înțelesul englez (adică sfera juridică a comportării ca om). Astfel de mentalitate a prezidat până mai ieri Europa. A fost o des-sacralizare, o des-creștinare a sensului noțiunii de om" (p. 71).

Des-creștinarea și degradarea omului sunt rezultate directe ale unui masiv proces de iudaizare, care a atins cu aripa lui dizolvantă toate "normele", toate "dogmele" (termeni care, în viziunea autorului, se suprapun). Se poate astfel constata.

1. Decăderea normei etice, prin intermediul psihologiei abisale a lui Freud, prin panteismul spinozist și prin anarhismul biologic al lui Max Nordau;

2. Decăderea normei logice, prin intuiționismul bergsonian;

3. Decăderea normei sociale, prin idolatria marxistă a economicului;

4. Decăderea dogmei cosmologice, prin relativitatea lui Einstein;

5. Decăderea metafizicii, prin fenomenologia lui Husserl;

6. Decăderea dogmei politice, prin Pan-Europa și Liga Națiunilor; și, în fine,

7. Decăderea dogmei estetice, prin transferarea spiritului cămătăresc în cultură, prin sondarea "subteranelor sufletului uman" (din care rezultă, cu Gabriel Marcel, Zweig și Wasserman, o literatură "decadentă și subversivă"), prin provocarea dezordinii în cultură, cu Proust, ajungându-se la o "cutremurătoare debandadă" a "ismelor" veacului nostru, tot atâtea simptome ale unei "perspective crepusculare", feminizate și bovarice.

N-am vrea să încheiem această sumară prezentare fără să amintim și rechezitoriul lucid pe care Ilariu Dobridor îl face Rusiei bolșevice ("Omoară Stalin în numele evangheliei lui Marx"), la o oră în care cei mai de seamă intelectuali ai veacului erau complici făși ai crimelor sovietice, el demonstrează, într-un întreg capitol, cum Rusia, profund religioasă, a devenit mesianică sub influența morbului iudaic.

În mod inevitabil, parte din ideile acestei cărți devin, odată cu trecerea timpului, depășite; altele au fost reluate și reevaluate sau chiar însușite de alții și argumentate în stil propriu, dar cele mai multe se mențin într-o dureroasă actualitate; dintre acestea, am ales pentru cititorii noștri capitolul referitor la decăderea dogmei politice, despre care e greu de crezut că a fost scris în anii '40. El înfățișează un punct de vedere prezent nu o dată în paginile revistei noastre, dar pe care vom conțeni să-l repetăm; căci datoria noastră este aceea de a avertiza.

(D.M.)

DECĂDEREA DOGMEI POLITICE

de Ilariu
DOBRIDOR

De la Disraeli și până la Artom, telul urmărit de iudeocrație a fost instaurarea unei instituții supra-statale și supra-naționale.

Pentru realizarea ei, toate metodele au fost folosite: de la mesianismul marxist din Rusia până la fraticidul măcel din Spania lui Azana.

Biruința - se pare - a fost, pentru moment, Liga Națiunilor, unde domină, au dominat, lojile francmasonice, fostul Litvinov și Léon Blum. Din coridoarele acestei ligi - complicat sistem de tuneluri unde s-au perindat neguțătorii de iluzii - a pornit planul "organizării păcii".

A fost la început vorba de punerea în acord stabil a statelor care excelează în vehementul conflict pentru expansiuni economice și tendința de dominație politică. Magii - acum dispăruți - tenorizau pe harfe adormitoare, cutreierând continentul. De la conferințe până la insistente campanii de presă, întreținute de rentierii tezilor umanitariste, totul se găsea în bună preparare pentru o propice și durabilă ordine internațională.

Evreul Litvinov a confecționat chiar o "definiție a agresorului" pentru cazul când nervozități nejustificate ar împinge la încălcări de teritorii. Și a fost dat ca la clarificarea acestei noțiuni să ostenească tocmai reprezentantul acelei țări care nu mult mai târziu avea să înfrunte normativele etice eterne, pentru a izbi un neam, o libertate, o vrednicie, o axiomă!

Mai mult: a risipit o certitudine și a negat o conduită.

A biruit când a respectat norma, pe care a părăsit-o pentru succese, greșit evaluate în timp. Asta înseamnă: a nu înțelege istoria.

Căci nu o înțelegi când apreciezi evenimentele prin înșiruirea lor în funcție de timp. Când construiești adică acea curbă a timpului pe amplitudinea descrisă a

căreia încerci să prinzi diferitele momente caracteristice.

O astfel de înțelegere a istoriei presupune că timpul e o realitate creatoare de anumite forme. Timpul, adică, nu e locul evenimentelor, ci resortul lor, care se mișcă, evoluează și inseriază liniar anumite fapte; faptele se repetă și, prin repetiție, însumează o anumită configurație. Cu alte cuvinte, între un eveniment și altul creăm o poziție de succesiune și cu aceste succesiuni creăm curbe de inseriere. Între un eveniment și altul, credem atunci că există legătură de pricinuire, adică o legătură de anume fel, un raport de serie, dând unități liniare și successorale.

Cu aceste unități artificiale, care există numai în mintea noastră, iar nu în realitate, improvizăm configurații ale evenimentelor istorice, asupra cărora prejudecăm (și credem că le-am dat un sens), le înfățișăm (și credem că le-am explicat).

Acesta este felul democrat și iudaic de a înțelege istoria.

Stăpâni ai presei, glosatori ai faptelor, evreii publiciști au pornit, în judecarea situațiilor, de la concept, iar nu de la realitate. Faptul istoric nu a fost o existență, ci un pretext de la care fantezia pleacă, a creat legături și sisteme de legături - fiecare sistem alcătuit din unitate închisă; aceasta intră în raporturi mecanice cu o alta la fel construită - și așa mai departe; universul istoric se populează cu confederații de sisteme închise, însumate între ele prin o *causa causarum*, inexplicabilă, care dotează totul cu o putere ocultă de funcționare regulată. Firește, până nu se ivește, alături de această artificială ligă dirigentă, bobârnacul de voință care provoacă șocul, silind marelui castel al utopiei să cedeze și să se prăbușească. În judecarea istoriei, mentalitatea iudeocrată nu pleacă de la eveniment (care el e existența), ci de la configurație (care e abstracția). Deci, nu contează națiunea - vie realitate - ci sistemul închis al normelor tari.

Viziunea iudeocrată a istoriei acordă

preponderență statului, iar nu națiunii - statul fiind realitatea ultimă în care se rezumă națiunea, statul eternizându-se în timp, iar națiunea mișcându-se în timp fiindcă pentru ei timpul - subliniem - e motorul istoriei, iar nu locul ei; deci, statul e purtător de veșnicie a timpului.

Așadar, la rândul lor, statele trebuie să se însumeze într-o unitate mai mare, să accepte federalizarea.

Presă din Occident s-a ocupat de destinul acestei idei, iar oamenii politici, vânzându-i lojilor, au stat cu hărțile în față, privind urmele statelor care au fost, măsurând dilatarea frontierelor, cântărind și calculând.

Ce estetică trebuie să fi părut o viitoare hartă a zbuciumatului nostru continent, coafat după gustul fiecărei eminențe care a făcut pact de neagresiune cu Dumnezeu popoarelor! Istorică revistă pariziană "Revue des deux mondes" a scos, de pe fundul rafturilor ei ideologice, teza federalizării, aruncând-o în dezbatere cu frenezie inedită și juvenilă. Aprig deținător de secrete dialectice, d. Marlio a confecționat noi articuli logice, susținând net: Europa are nevoie de o formă nouă de viață; trebuie încheiat sistemul de raporturi între statele de mâine, apt a garanta armonia și unitatea - deci pacea eternă.

Ne învață așadar, cum să mișcăm tendoanele mușchilor, arătând în câte puncte trebuie să se îmbrace un tendon pentru a sili un altul să se miște, ca, din perfecta lor coordonată mișcare, să rezulte, în sfârșit, mersul. [...]

Ideea federalizării se înfățișează ca un postulat politic, devenind piatră prețioasă în tezaurul de năzuințe nobile și generoase ale democrațiilor. După lungi fleburări, această idee a început să prindă contur și întrupare - întâi în dorință (Pan-Europa), apoi în fantomă (Liga Națiunilor). S-a argumentat că pacea eternă nu e posibilă numai pe poarta cimitirelor - cum zicea Kant - ci și în istorie. Probă: pax romana. [...]

Pacea romană nu se întemeia însă pe o federalizare, ci pe o integrare. Există un stat - statul roman, uriașă orologerie administrativă; și existau popoare de o substanță etnică mai mult sau mai puțin diferită. Prin urmare, nu era o legătură de la stat la stat - ci să definească un act de federalizare; ci un raport univoc de la stat la popoare, creând un act de integrare. Întâiu ritm al procesului de integrare era colonizarea - vestita colonizare romană.

Așadar, pacea romană nu oferea decât o formulă de existență, al cărei prim și optim sprijin îl găsea în echilibrul sufletesc al neamurilor asimilate. În actual fundamental al creerii formulei romane, rolul decisiv l-a

(continuare în pag. 16)

"CREȘTINISMUL CUMINTE"

Așa cum dracul fuge de tămâie - spune o veche vorbă românească izvorâtă din credința ortodoxă - așa și dușmanii de creștinismul ortodox (iudei, masoni, comuniști, liber-cugetători) fug de *mistica religiei creștine*.

Într-o vreme în care anticriștii lumii moderne au trecut la exterminarea tuturor creștinilor mistici, în România anulul 1938 se instaura dictatura iudeo-masonică a regelui Carol al II-lea. Prima palmă aplicată pe obrazul Ortodoxiei românești Patriarhul de atunci, *Miron Cristea*, a acceptat funcția de

1938, o Tară întreagă era pe punctul de a deveni *mistică și legionară*. Fiindcă iudeo-masonii, speriați de moarte, constatau că puterea de luptă și de jertfă hristică a legionarilor (jertfe "pentru Sfânta Cruce, pentru Tară", cum se afirmă în imnul "Sfântă tinerete legionară", compus de poetul Radu Gyr) izvoara din *mistica ortodoxă*, iar trăirea legionară a vieții și destinului se identifica, pentru acele generații de luptători creștini, cu trăirea mistică a vieții predicată de la înălțimea catedrelor universitare de iluzării și nemuritori profesori *Nichifor Crainic* și

Bria, a publicat, la Editura Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R., un "Dicționar de Teologie Ortodoxă", tipărit cu *binecuvântarea P.F. Patriarh de atunci, Iustin Moisesescu*. Imediat, consternare în rândul cititorilor (se înțelege că ne referim la acei cititori care din 1938 încoace, sub trei dictaturi iudeo-masonice consecutive, au fost etichetați "mistici, naționaliști, legionari și anticomuniști"). Dicționarul profesorului Bria nu conținea termenul sau cuvântul, de MISTIC, MISTICĂ!!! Pe moment am crezut că este o eroare (tipografică, redacțională, nu are importanță). Mai corect spus "o scăpare". Ne-am mai gândit apoi la cenzorii puterii iudeo-comuniste, ce supravegheau publicațiile unei Biserici Ortodoxe sovietizate. I-am acordat părintelui Bria circumstanțe atenuante de genul "Bine că a reușit și atâta să publice, sub urgența antihristică. Termenul de MISTICĂ o fi fost obolul, prețul plătit de autor, pentru aprobarea publicării aceluia dicționar!". Dar nu a fost să fie așa. Răsfoind cu atenție "Lista termenilor cuprinși în dicționar" (vezi p. 11) am descoperit multe "lipsuri", multe "erori", multe "scăpări". Nefind teologi, ne abținem a dezvoltă aici o critică a aceluia dicționar, dar ca creștini drept-măritori ai Sfintei noastre Biserici Ortodoxe semnalăm încă o "scăpare": la pag. 127 găsim termenul DIAVOL, consemnat încă o dată la litera "S" a indicelui, cu termenul de SATANA, dar nu am găsit termenul opus, acela de ÎNGER! Deci de două ori SATANA și niciodată ÎNGER! Este sau nu simptomatice această "eroare redacțională" pentru toate cele expuse și afirmate de noi până aici?

Timpu! a trecut de atunci. Uitarea și ertarea s-au așternut peste toate acele "scăpări". Ne-am spus: "Ce-a fost a fost! Să vedem ce vom face acum, după decembrie 1989".

Am așteptat în zadar, timp de patru ani și mai bine, "reabilitarea" misticii ortodoxe la Facultatea de Teologie. Catedra și cursul de mistică înființate de profesorul Crainic sunt în

Revista PUNCTE CARDINALE își propune sub acest supratitlu, să deconspire periodic modurile în care doctrina Bisericii Ortodoxe a fost și este în continuare falsificată și denaturată de anumite forțe anticreștine (masonice și comuniste), infiltrate uneori chiar în sânul Bisericii. Scopul ascuns al falsificărilor și denaturărilor operate asupra învățăturilor Sfintei noastre Biserici Ortodoxe a fost unul singur: acela de a transforma *creștinismul românesc* într-o religie moartă, într-un "creștinism cuminț", care să nu poată deranja, în nici un fel, planurile oculte de descresținizare a Europei de Răsărit, puse la cale, după cel de-al doilea război mondial, de către "înțelepții și hahamii -acestei lumi".

continuare refuzate de mai marii teologiei de azi. (Noroc că Editura Mitropoliei Moldovei și Bucovinei a reeditat, în 1993-1994, cursul litografiat de Teologie mistică al lui Crainic. O mustrare în plus pentru generațiile de "teologi" de care absolvă "Teologia" fără a studia... MISTICA!).

Dezamăgirea avea să ne cuprindă suferetele la începutul anului 1994 când *prof. Ion Bria* și-a reeditat tot la I.B.M. al B.O.R., cu *binecuvântarea P.F. Patriarh Teoctist (!) Dicționarul de Teologie ortodoxă*. Emoții mari, pentru noi, acei cititori considerați de către iudeo-masoni drept "mistici, legionari, naționaliști, anticomuniști"! Deși a fost revizuită, noua ediție 1994 conține aceleași "scăpări", adică nu cuprinde termenii de MISTIC, MISTICĂ, ÎNGER, TEANDRIC (acesta din urmă fiind fundamental pentru înțelegerea corectă a Ortodoxiei).

Quot erat demonstrandum!

Silviu ALUPEI

1938-1994: MISTICA ORTODOXĂ SUB CENZURĂ

prim-ministru al unui guvern de masoni obediți comandamentelor superioare franco-engleze. A doua palmă prin "decret regal", dictatura iudeo-masonică a lui Carol al II-lea, hotărâște desființarea Catedrei de "Mistică și ascetică a profesorului *Nichifor Crainic*, cel care înființase pentru prima dată în învățământul teologic românesc această disciplină (curs și examen!) la Facultatea de Teologie din București (Reamintim că fondarea acestei catedre de "Mistică ortodoxă" a fost sprijinită de I.P.S. Nicolae Bălan, fostul Mitropolit al Ardealului!).

Ne vom întreba, așadar, de ce acel guvern dictatorial, de obediță iudeo-masonică, nu găsește altceva mai "bun" de făcut în afară de masacrele legionare din 1938-1939, în care au fost exterminați cei mai buni fii creștini ai țării decât desființarea unei catedre de mistică creștină și *punerea la index* a cursului de mistică al profesorului Crainic? Răspunsul este acesta: fiindcă atunci, în 1937-

Nae Ionescu (titularul catedrei de Logică și metafizică la Facultatea de Litere și Filozofie, cel care ne-a lăsat scris, că "legionarismul este expresia politică a Ortodoxiei"!).

După anii de dictatură antonesciană (în care cursurile de Mistică ortodoxă al lui Crainic și cel de la Metafizică al lui Nae Ionescu au fost puse la index, fiind considerate "scrieri legionare") între anii 1944-1947, *prof. Dumitru Stăniloae*, a încercat sub o formă sau alta, să reia cumva, cursul de Mistică al lui Crainic - două cursuri universitare publicate sub formă litografiată ce purtau titulatură asemănătoare (care în 1993-1994, au fost tipărite ca un omagiu adus autorului).

Urmează aproape 40 de ani de dictatură iudeo-comunistă, ani în care comuniștii au "oferit" cu forța tineretului universitar o altă "mistică", pusă în serviciul materialismului și puterii iudeice: "mistica marxist-leninistă".

Lată că în anul 1981, *prof. dr. Ion*

(continuare din pag. 15)

jucat colonizarea. Datorită acestui concept mediator a fost posibilă așezarea atâtor neamuri în diagrama Romei eterne, întinsă pe un teritoriu oarecum omogen, încât a devenit vatra de formație a națiunilor cunoscute ca aparținând familiei latine. [...]

Așadar, popoarele dinlăuntrul imperiului erau *constituente*, nu *aderente*, *integrate*, nu *federalizate*. O limbă comună, o administrație comună, soarta comună și - indiferent de fondul lor rasial - o *apartenență spirituală* evidentă, cu realitatea istorică a căreia măsurăm rudenă naturală și puternică între neamurile de acum, separate prin ce le-a adăugat personalitatea geografiei proprii și aluviunile istorice.

Ce cultură ar putea oferi Europei evreii? Ceea ce au oferit; și al cărei efect l-am văzut! Sprijinind *pan-europenismul*, evreii luptă pentru *spiritualizarea frontierelor*, pentru extinderea spațiului talmudic, în care să circule libere posibilitățile de a domina și extorca. Popor fără spațiu, evreii vor să cucerească istoria.

Trebuie, însă, mai întâi să ai geografie ca să cucerești istorie; căci există un echilibru între amândouă - și acest echilibru determină o *națiune*. Națiunile sunt rezultatul armoniei între pământ și suflet, apariția lor fiind împlinirea unui act de justiție între fatalitatea geografiei și determinismul istoriei. În acest sens, națiunile sunt existențe predestinate, iar conștiința națională se dezvoltă din puterea cu care orice națiune încearcă a se sustrage controlului fatalității geografice pentru a se determina istoric. [...]

Națiunea se naște cu un *desin*, fiindcă are o *mișune*. Și se încorporează într-o *formă*, fiindcă vrea să se realizeze. Dar nu statul e ultima formă a realizării.

Aparținerea spirituală la națiuni înrudite zămisleşte un *colectiv uman*, pe când însumarea mai multor state duce la un *conglomerat formal*. Federalizarea înseamnă negarea principiului naționalității.

Negarea naționalității e țelul suprem al iudeoerației, care susține, totdeauna și oriunde, *umanitarismul*.

Această formulă rezultă din viziunea atomică a istoriei: unități precise (*statele*) pot intra în relații exacte, funcționând mecanic, mișcate de un resort la fel mecanic - o *ligă* oarecare! Națiunea nu mai este o putere creatoare,

o personalitate conturată, de un echilibru lăuntric cert, cu un izvor al voinței de viață, ci o simplă *unitate* matematică, bună a fi *inserată* în lungul șirag al altor unități la fel utilizate. Pot intra deci în formule de solidarizare mecanică, precisă și obligatorie!

Cu astfel de mentalitate s-a ajuns la faimoasa lozincă a *spiritualizării granițelor* - adică dizolvarea limitei nete, materiale, care măchează întinderea țării. Dizolvarea conturilor duce în mod fatal la federalizare. Federalizarea presupune noțiunea de *stat*, iar nu de națiune; presupune viziunea *serială* a istoriei și întărește ideea internațională.

Istoria însă dobândește astăzi o *existență diagramatică*, iar nu una liniară. Faptul istoric nu se inseriază cauzal, ci este situat în diagrama unor relații mai adânci și mai statornice. Se pune accent pe eveniment - toate evenimentele fiind în legătură, prinse, adică, într-un fel de rețea, ale cărei începuturi, în urzeală, cu sfârșitul își răspund. Nici un eveniment n-are însemnătate înainte de a fi referit la *unitatea* care se realizează. El trebuie să devină element constitutiv care se ține într-un *tot organic*, împlinind un fel de *reprezentanță* pentru totul din care e desprins. Fiecare eveniment este un ecou care prelungește un ritm melodic dintr-o unitate armonică. Indiferent de timpul în care se produc, faptele istorice au anumite *ritmuri comune*, deci similitudini. Integrăm *ritmurile comune* într-un *nivel* mai înalt și astfel desprindem *tipul*. Aceste ritmuri nu intră în raport cauzal, liniar, univoc, ci se corelează; dau adică un *complex organic*, care nu rezultă din ordonarea elementelor în *curbă*, ci din așezarea lor în *diagramă*. Valurile istoriei sunt valurile vieții. Și amândouă nu se succed liniar, ca mărgelele pe ață, ci se pierd în forme rotitoare.

Mentalitatea democratică consideră atomic: în logică pornește de la *concept*; în social, de la *individ*; în politic, de la *vor*; în economic, de la *cifra*; în istorie, de la *stat*. Nu pleacă nici măcar de la *eveniment* în judecarea istoriei, ci de la *seria închisă* de evenimente, adică de la configurație. O nouă viziune trebuie să pornească în social

de la *om*; în politic, de la *colectiv*; în economic, de la *profesiune*; în istorie, de la *națiune*.

Aceasta, însă, nu convine evreilor; ei vor dispersia și beneficii. Niciodată nu se integrează unei națiuni. ...

Judecata e o *relație* între concepte, omul e un *colectiv* de însușiri, colectivul e un angrenaj de *funcțiuni*, profesiunea e un *sistem* de raporturi, națiunea e o totalitate de *apartenențe spirituale*. Forma diagramatică a istoriei nu pleacă de la eveniment și nici de la configurație; ci de la raport și așezarea lui în sistem de *corelare*.

La început - omul. E izvor de forțe spirituale, intră în relații cu altele asemenea și dă o unitate: familia (concept mediator: *iubirea*); familia e purtătoare de puteri spirituale, intră în relații cu altele asemenea și dă o unitate: *neamul* (concept mediator: *rudenă*); neamul e centru de vocații, intră în relații cu altele asemenea și dă o unitate: *națiunea* (concept mediator: *conștiința*). Națiunea înseamnă acel colectiv uman care e pătruns de sentimentul apartenenței spirituale. Principiul naționalității este un bun definitiv câștigat. Pornind de la conceptul de națiune ca putere plastică și izvor de valori, ajungem nu la spiritualizarea frontierelor, ci la integrarea istorică. Națiunile se integrează, statele se *federalizează*; unele sunt spiritual aparținente, altele sunt *formal* asimilate.

În puterea principiului diagramatic, care va prezida la organizarea Europei de mâine, vom avea o ordonare regională, iar nu una internațională. Europa de mâine nu poate merge către democrație, fiindcă s-au prăbușit vechile concepții. Azi, logica colectivelor (iar nu a indivizilor), logica națiunilor (iar nu a statelor), a destinelor (iar nu a grandorilor) impune evoluția fatală către o rânduire a formelor statornice, de la permanența cărora poate veni certitudinea și salvarea...

(Din vol. "Cum au dizolvat evreii cultura europeană", Ed. "Cugetarea", 1941, pp 191-200)

DECĂDEREA DOGMEI POLITICE

GRUPUL MAIOR DABIJA - Rezistența armată anticomunistă de la Muntele Mare

Duminică 11 septembrie a.c. ora 13, în Cimitirul din Dumbrava Sibului s-a oficial înmormântarea creștinească a celor șapte luptători pentru libertate din Grupul Maior Dabija, condamnați la moarte de justiția comunistă și executați de Securitate în zorii zilei de 28 octombrie 1949. Trupurile neînșufleite ale celor executați au fost așezate într-o groapă comunală care, cu ajutorul lui Dumnezeu, a fost descoperită anul acesta. La ceremonie au participat pe lângă familiile și rudele celor șapte vredeți fii ai Neamului Românesc: numeroși foști deținuți politici, veniți din toate colțurile țării pentru a le cinsti memoria și a se prosterna la mormântul lor. După oficierea serviciului religios, Părintele Gheorghe Bogdan - președintele Filialei Sibiu a AFDPR, părintele Ion Vladovici - fost deținuț politic și Ion Gavrilă Ogoranu - conducătorul Rezistenței armate din Munții Făgărașului, au rostit cuvinte emoționante pentru pomenirea a doi a "celor șapte", cât și a tuturor acelor, știuți sau neștiuți, care și-au dat viața pentru Cruce, pentru dăinuirea Neamului Românesc și pentru viitorul României. În încheiere, în numele Filialei Sibiu a AFDPR, fostul deținuț politic Gabriel Constantinescu a mulțumit tuturor acelor care prin dăruie au ajutat la desăvârșirea lucrării de zidire a cripei în care au fost depuse rămășițele pământești ale celor șapte luptători pentru Cruce și Neam și pentru înălțarea plăcii memoriale care o străjuiește. Din cinstirea sa, redăm fragmentul de mai jos.

Acum, după ce rămășițele pământești ale celor șapte luptători pentru eliberarea României de stăpânirea comunistă, executați de Securitate în zorii zilei de 28 octombrie 1949 au fost înmormântate cuvioșii, după datina creștină, în pământ sfințit, avem datoria să ne îndreptăm gândurile și să-i pomenim pios și pe aceia care, după ce au fost asasinați, în tăină, de organele de represie ale regimului comunist, trupurile lor au fost îngropate, fără cruce, în locuri știute doar de cei ce i-au ucis... Să ne uităm că evenimentul pe care l-am trăit astăzi nu este decât un caz singular în procesul de dezastru a crimelor săvârșite de Securitate. A fost nevoie ca Providența divină să păstreze în viață un martor ocular care, după aproape cincizeci de ani de tăcere, să mărturisească pentru ca să se producă o fisură în conspirația tăcerii prin care actuala Putere caută să ascundă fărâdelegile săvârșite în timpul regimului comunist și să-i protejeze pe făptașii acestor fărâdelegi.

Printre cei care au ținut să fie prezenți, astăzi la înmormântarea creștinească a celor șapte din Grupul Maior Dabija se găsesc membri ai unor familii care deplâng asasinarea în condiții încă neelucidate a unor rude apropiate, implicate în activitatea Frontului Apărării Patriei Române. Autorul principal al acestor crime este același colonel Gh. Crăciun care a condus acțiunile Securității în luptele de la Muntele Mare apoi ancheta care a culminat, la cererea sa, cu condamnarea la moarte a celor pe care i-am înmormântat astăzi. De la așa zisa "Revoluție anticomunistă din Decembrie '89", nici o instituție din structura actuala Puterii nu s-a ostenit să-i pună întrebarea unde au fost înmormântate, după asasinare, rămășițele pământești ale



plugarului Mărginean Petre din Obreja, ale studentei Alexandra Pop din Bistra, ale studentului Eugen Pintea din Tg. Mureș, ale studentului Axente Păcurar din Coveș, ca să amintim numai câteva nume din lunga listă a celor dispăruți fără urmă din beciurile Securității.

De aceea, mulțumirea de a fi înfăptuit un act creștinesc și românesc prin înhumare după datină, a rămășițelor pământești ale celor șapte condamnați la moarte din Grupul Dabija și executați aici în Dumbrava Sibului este umbră de neputința noastră de a ridica vâul care ascunde toate crimele săvârșite de aparatul de represie al regimului comunist. Într-o răfuială sinceră cu noi înșine, nu știu dacă nu va trebui să recunoaștem că am făcut prea puțin pentru cei care astăzi nu mai sunt. Pentru noi, foști deținuți politici, evenimentele din decembrie '89 s-au produs prea târziu pentru a mai fi capabili să ne realizăm plenar și prea devreme pentru a intra în legendă. Așa fiind lucrurile, nu ne rămâne decât să nădăjduim că din rândurile generației care acum se ridică se vor afirma și impune energii și personalități care să scoată la lumină tot adevărul despre ce a însemnat de fapt regimul comunist în România, despre odioasele crime pe care le-a săvârșit aparatul său de represie - Securitatea - și totodată să stigmatizeze, pentru vecie, într-o Carte Neagră a Națiunii numele acelor care s-au dovedit a fi vânzători de neam și de țară și călăii ai propriilor lor frați. Ei, tinerii de astăzi sunt speranța noastră și lor le încredințăm, testamentar, obligația morală de a împlini tot ceea ce noi nu am fost în stare să înfăptuim.



Onea Titus
24 ani student în anul IV
al facultății de Medicină din Cluj



Rațiu Augustin
26 ani plugar din com. Sărmășel, jud. Cluj



Scridon Ion
37 ani plugar din Benic-Alba



Oprea Gheorghe
22 ani plugar din com. Balomir, jud. Alba

Bolfea Silvestru
50 ani plugar din com. Intregalde jud. Alba



Maiorul Niculae Dabija - 42 ani
Cavaler al Ordinului Mihai Viteazul și decorat cu Crucea de Fier
pentru acte de bravură în RĂZBOIUL ANTICOMUNIST 1941-1944

Grupul celor șapte luptători din Frontul Apărării Patriei Române condamnați la moarte prin împușcare de Tribunalul Militar Sibiu și executați în zorii zilei de 28 Octombrie 1949

Luptătorii din Organizația FRONTUL APĂRĂRII PATRIEI ROMÂNE căzuți în luptele cu Securitatea		
1 POPA ȘTEFAN		student din Decei - Alba
2 MOLDOVAN NICOLAE	27 ani	student din Teiuș - Alba
3 GLIGOR TRAIAN	23 ani	plugar din Lrvezile - Alba
4 MARZA TRAIAN	22 ani	plugar din Galtu - Alba
5 PASCU CORNEL	22 ani	invățător din Benic - Alba
6 JOFLEA GLIGORE	24 ani	preot din Segacea - Alba
7 CIGMAIAN ION	45 ani	maistru din Șibot - Alba
8 ROSA SIMION	40 ani	preot din Poșaga - Alba
9 MACAVEI ALEXANDRU	45 ani	ofțier din Bucium - Alba
10 MACAVEI NICOLAE	28 ani	comisar din Bucium - Alba
11 MACAVEI MARIA	40 ani	copil din Bucium - Alba
12 MACAVEI TRAIAN	6 ani	subing din Bucium - Alba
13 MACAVEI VIOREL	38 ani	avocat din Bucium - Alba
14 CONȚAN IERONIM	45 ani	plugar din Coșlar - Alba
15 VANDOR VICTOR	35 ani	invățător din Intregalde - Alba
16 ȘUȘMAN LEON		avocat din Mihalț - Alba
17 SPANOL IULIU	32 ani	student din Aiud - Alba

Membrii Organizației FRONTUL APĂRĂRII PATRIEI ROMÂNE asasinați de Securitate, după arestare, fără a mai fi deferiți justiției

1 PINTEA EUGEN	24 ani	plugar din Obreja - Alba
2 PĂCURAR AXENTE	25 ani	student din Bistra - Alba
3 SOLOMON SABIN	28 ani	muncitor din Mihalț - Alba
4 FRAȚII TRIFA		invățător din Intregalde - Alba
5 LUPEA TRAIAN	36 ani	plugar din Intregalde - Alba
6 MOLDOVAN ALEXANDRU	56 ani	plugar din Galdă de Jos - Alba
7 MORĂRESCU IOAN	45 ani	plugar din Galdă de Jos - Alba
8 PETRAȘCU NECHIFOR	60 ani	plugar din Benic - Alba
9 FLORIN MIHAI	45 ani	plugar din Benic - Alba
10 PICOȘ GHEORGHE		student din Blaj - Alba
11 TURCU IOAN		student din Galtu - Alba

Membrii Organizației FRONTUL APĂRĂRII PATRIEI ROMÂNE asasinați de Securitate, după pronunțarea de către instanțele judecătorești a unei pedepse cu închisoarea

1 MĂRGINEANU PETRU	47 ani	student din Tg. Mureș
2 POP ALEXANDRA	22 ani	student din Coveș - Mureș
3 BELEDEAN NICOLAE (?)	30 ani	student din Alba Iulia
4 VANDOR SABIN	35 ani	student din Bistra - Alba
5 MIHAI FLORIN	46 ani	plugar din Obreja - Alba
6 DALEA EMIL	33 ani	student din Teiuș - Alba
7 OLTEANU EMIL	26 ani	invățător din Meșeu - Alba
8 PICOȘ FLORIAN	45 ani	plugar din Seușa - Alba
9 PASCU PETRE	45 ani	plugar din Intregalde - Alba
10 PASCU GHEORGHE	24 ani	student din Galdă de Jos - Alba
11 MOLDOVAN SIMION	22 ani	ceferist din Teiuș - Alba
12 SĂBĂDUȘ PETRU	27 ani	



“CALVARUL AIUDULUI”

La 14 septembrie, odată cu prăznuirea Înălțării Sfintei Cruci, a avut loc la Aiud ceremonia de sfințire a monumentului intitulat “Calvarul Aiudului” destinat să rămână, așa cum se arată în pliantul editat de A.F.D.P.R. cu această ocazie, “un simbol al suferințelor cumplite îndurate de toți întemnițații opresiunii comuniste cu gândul la patimile lui Iisus”. Au participat peste 1500 de foști deținuți politici, veniți din toate colțurile țării. Dimineața, participanții la ceremonie au avut îndăruința să viziteze penitenciarul - secțiile, zarca și celularul - în care și-au găsit sfârșitul sute și sute de deținuți politici care au fost apoi înmormântați în locul de lângă cimitirul orașenesc pe care localnicii îl numesc “Râpa Robilor”.

Astăzi, pe locurile acestora sfințite de sângele martirilor, localnicii și-au construit cotete de păsări și cocini de porci; și se pare că, atât pentru ei, cât, mai ales, pentru puternicii zilei, acest lucru nu pare să aibă vreo semnificație deosebită odată ce nici unii, nici alții, nu s-au gândit să facă să înceteze acest sacrilegiu pentru a se putea trece la deshumarea celor aruncați în gropi comune și la înmormântarea lor după datina creștinească.

După vizitarea penitenciarului a urmat ceremonia de sfințire a monumentului “Calvarul Aiudului”, slujba religioasă a fost oficiată de un sobor de preoți ortodocși și greco-catolici, cu toți foști deținuți politici. N-am vrea să lăsăm neobservat faptul că niciunul dintre vlădicii ortodocși ori greco-catolici n-a catadicsit să se ostenească să ia parte la ceremonia de sfințire.

După oficierea serviciului religios, au luat cuvântul câțiva dintre participanți: preot călugăr Ioan, fost duhovnic la mănăstirea Vladimirești, preot Liviu Brânzaș, preot Rebreanu; dl. dr. Mija Teofil a dat citire

unui mesaj din partea d-lui Nistor Chioresanu, din care cităm: “Rugăciunile pe care le facem aici nu sunt numai pentru cei ce dorm somnul de veci aici, în Cimitirul Aiudului, ci pentru toți cei care s-au stins pentru Dumnezeu și Patrie pe tot întinsul românesc și chiar și dincolo de hotarele țării. Astfel, din cei 13 condamnați odată cu mine în același proces, eu sunt singurul supraviețuitor. Toți ceilalți sunt morți dar numai doi își dorm somnul de veci în acest cimitir; unii s-au stins în mine, alții la Canal, alții la Gherla ori la Jilava, alții în crematorii. Dar toți sunt frații noștri și pe toți îi cuprindem în Rugăciunile noastre. Pentru toți s-a ridicat acest monument, menit să rămână o forță vie în drumul spre mântuire al Neamului nostru.”

UNTEPLUL DURERII. Perechi de cruci, oameni martirizați, frați prin moarte, nu prin naștere, cruci gemene din tradiția românească, înalte de 6 m, poartă pe umeri crucea grea a destinului.

În înălțimea soclului care stă înfipt în “Râpa Robilor”, înalt de 11 m la partea din vale, se va amenaja un mic amfiteatru, o capelă pentru reculegere. Sub această capelă se află osuarul în care își vor găsi, în sfârșit, creștineasca odihnă cei ale căror oseminte vor fi deshumate din “Râpa Robilor” care urmează a se transforma într-un “PARC AL MARTIRILOR”.

“RÂPA ROBIILOR” sau “DEALUL ROBIILOR” cu osemintele fără cruce ale celor decedați în penitenciarul Aiud va fi plantată cu pini și transformată în PARC MEMORIAL. Numele eroilor martiri va fi săpat în pietrele unui zid de sprijin ce va înconjura platforma destinată slujbelor religioase și comemorărilor. De-a lungul aleilor ce străbat parcul, familiile celor decedați vor putea așeza cruci sau plăci cu texte comemorative pentru cinstirea amintirii lor.



Autorul proiectului:
arhitect Anghel Marcu;
Coordonator din partea A.F.D.P.R.:
arhitect Nicolae Goga;
Inițiator: inginer Gheorghe Brahonschi;
Colaboratori: inginer Vițențiu Haram;
inginer Septimiu Râmboiu;
inginer Ion Pantis;
arhitect Liliana Chiaburu.
Susținători cu gândul și cu fapta: A.F.D.P.R. cu toate filialele, românii din țară și de pretutindeni prin delegații A.F.D.P.R.

TRIUNGHIUL MORȚII:

În zilele de 11 și 12 iulie a.c. Filiala Mureș a Asociației Foștilor Deținuți Politici din România a organizat sfințirea a trei monumente ridicate la Baia Sprie, Căvnic și Nistru în memoria victimelor din rândul deținuților politici care au fost supuși la muncă forțată în minele de plumb din localitățile menționate mai sus.

Pe monumente, impresionante ca dimensiuni, înălțate la intrarea în cele trei mine a fost aplicată câte o placă de marmură neagră, reprezentând un tânăr deținut politic cu lanțuri la picioare care duce, asemenea lui Hristos, o cruce pe umeri. Sub această imagine este înscris următorul text: “Trecătorule, nu-i uita și roagă-te pentru cei ce și-au jertfit tinerețea și viața în lupta împotriva comunismului în această mină, ca deținuți politici în anii 1950-1955, pentru demnitate umană, libertate, democrație și ființa suverană a poporului român.”

Monumentele au fost sfințite de preoți ortodocși și greco-catolici, ei înșiși foști deținuți politici.

La aceste emoționante manifestații au participat numeroși foști deținuți politici din întreaga țară.

Viața deținuților politici în cele trei mine de plumb a fost un calvar neîntrerupt. Condițiile grele de muncă în subteran, lipsa echipamentului de protecție corespunzător, dar, mai ales, aerisirea insuficientă a abatajelor aflate la 500 de metri adâncime, fuseseră diabolice gândite, dar nu pentru ca economia socialistă să prospere prin munca forțată a adversarilor regimului, ci, în primul rând, prin exterminarea fizică a acestora. Ce s-a urmărit în fapt prin folosirea muncii deținuților politici în subteran o dovedește asasinarea preotului Gheorghe Șerban la mina de la Baia Sprie.

Preotul Gheorghe Șerban, originar din Constanța, om în vârstă și grav bolnav de inimă, cerând să fie trimis la un penitenciar să-și execute osânda sau să se îngăduie să lucreze la suprafață. O cerere inadmisibilă pentru regimul criminal care hotărâse ca deținuții politici



BAIA SPRIE - CAVNIC - NISTRU

din cele trei lagăre de muncă forțată fie să piară în adâncul minelor, fie să-și ruineze sănătatea, asfel încât să nu mai reprezinte un potențial pericol în viitor.

Relatarea acestui odios asasinat ce a avut loc în primăvara anului 1951 este făcută pe larg de Gabriel Bălănescu în lucrarea sa memorialistică “Din împărăția morții” apărută anul acesta la editura “Gordian” din Timișoara, din care cităm următoarele pasaje.

“Într-una din zile, la doi metri de mine, am auzit acest dialog, între ofițerul politic și părintele Șerban:

- Șebane, să intri în mină, că cu mine nu te joci!
- Nu intru, domnule locotenent! Faceți ce vreți, dar în mină nu mai intru!
- Te împușc!
- Împușcați-mă!...

De atunci, într-adevăr, părintele Șerban n-a mai intrat în mină. Noaptea era la carceră, iar ziua, lucra la suprafață.

Prepeleacurile pazei exterioare, formată din ostași de securitate, erau foarte apropiate unul de altul. Preotul Șerban își țara targa la 5-6 metri, după aprecierea mea, depărtare de gardul înalt de patru metri. Locul era adesea parcurs de deținuți, zi și noapte, pentru closet, pentru că în mină nu aveam fațoarea să ni se dea tîneta, ca în dormitoare.

Era, deci ora zece dimineața. Ziuă și soare.

Părintele Șerban și-a putut arunca ochii spre noi, cei din curte, pentru că, împotriva consenmului ce-l știam stabilit, gardianul care-l escorta lipsese.

Am auzit zgomotul unui glon, sau două, foarte aproape, dar numai când l-am văzut pe preotul Șerban prăbușindu-se, am privit spre prepeleac. Milițianul Gheorghiță, care trebuia să fie neconținut lângă el, a ieșit repede din bucătărie, unde era, și a strigat:

- Nu trage, tovarășe, nu vezi că sunt eu el?
- Dă-te la o parte - a strigat soldatul din prepeleac - că trag și în tine!
- Și a mai tras încă un glon în părintele Șerban, care era prăbușit.

De dincolo de gard, de sub prepeleac probabil, s-a auzit bine vocea locotenentului Alexandru:

- Ajunge, mă!...
- Preotul Șerban a fost ridicat și dus la infirmerie, dar mort. Glonțul îi perforase inima.

Pentru acest asasinat politic premeditat al ofițerului politic, fuseseră ales un preot. Iar acest preot trebuia să fie legionar...

Ca și în toate celelalte cazuri de asasinat comise de Securitate, nici dosarul asasinării preotului Gheorghe Șerban nu a fost deschis până astăzi!

“PUNCTE CARDINALE”

DIN CUVÂNTUL PREOTULUI LIVIU BRÂNZAȘ, ROSTIT LA AIUD

Onorată asistență, iubii camarazi,

A fost o zi de reală bună-vestire când, de la tribuna primei întâlniri pe țară a foștilor deținuți politici anticomuniști din România, mulți pătimitorii pentru demnitate Gheorghe Brahonschi a amintit de datoria sacră de a se ridica la Aiud un monument care să amintească generațiilor viitoare despre cea mai nobilă jertfă românească din acest veac.

Acum ne aflăm în fața datoriei împlinite! Monumentul se înalță spre cer, acolo unde sufletele camarazilor noștri "s-au ascuns în lumina Celui Nepătruns". (N. Crainic).

Dar, înainte de orice, trebuie să

plâng? A fost cea mai vibrantă prohodire pe care am auzit-o vreodată.

Dar, în clipa aceea, Dan Mihăilescu nu murea, ci intra în legendă. Armata cruciaților pierdea un luptător, dar câștiga în schimb un martir. Si nu sunt arme mai puternice ca sângele și cenușa martirilor!

O, voi, cruciați și martiri, oare acest neam va fi vrednic de aleși ca voi? Avem credința că numai pentru oameni ca voi mai răbdă Dumnezeu această lume de ticăloși! (...)

În clipa când ați închis ochii, oferindu-vă viața ofrandă pe altarul neamului, ați murmurat făgăduința că vă

impotăriți și asupritorii ai poporului român, ci, în urma revoltei sufletului său integru, ar fi ajuns în temnița de la Aiud, unde ar fi compus, împreună cu Radu Gyr și Nichifor Crainic, epopeea însăngerată a neamului.

În acest loc și în acest moment, nu putem concepe un elogiu mai înalt și nu putem mărturisii un gând mai pios în memoria acestor giganti ai istoriei naționale, decât acela că, dacă ar fi fost împreună cu noi în furtuna acestui veac, ar fi sfârșit ca martiri în cruciada anticomunistă, onorând cu osemintele lor această colină sacră!

Acest monument nu este un "zid al plângerii" unde să ne adunăm din când în când pentru a ne împărtăși suferințele de odinioară sau decepțiile și disperările de azi, ci este piatra unghiulară a învierii

torturat trupul, pentru a le ucide sufletele. Și nu a fost nimeni pe acest pământ care să audă strigătele lor! Cei care au comis o asemenea monstruoasă fărâdelege sunt decăzuți din calitatea de oameni și de români pentru totdeauna. (...) Cei ce au crezut în ideologia care avea ca scop final alungarea lui Hristos din lume și au activat cu zel în partidul care a inițiat și patronat genocidul și prigoana împotriva creștinilor din România au fost și rămân mercenarii diavolului.

Ție, frate mai tânăr, care ești martor la această solemnitate națională, îți pun hotărâtoarea întrebare: ce ai tu comun cu ideologia și conjurația foștilor călăi și asupritori, care au ținut încarcerat poporul român timp de o jumătate de veac? Sunt convins că de-acum ai înțeles

...SOARELE ROMÂNISMULUI RĂSARE LA AIUD!

rostim o sentință neînduplecată: cine este român, este astăzi aici! Cinsteste martiriul românesc. Românul adevărat este prezent - cel puțin cu sufletul - pe Dealul Robilor din Aiud. (...)

Aiudul - cea mai înaltă treaptă a Golgotei românești din acest veac!

Aiudul - Bastilia românească, unde a ars cu vigoare candela libertății!

Aiudul - Sarmisegetuza veacului nostru, unde au stat asediați decenii în șir, cei mai temerari români, apărând credința și onoarea neamului românesc!

În acele vremuri de restriște pentru destinul național, locul unui adevărat român era în temnița de la Aiud, unde măsura credinței în Dumnezeu și a iubirii de neam se dovedea prin jertfă. De unde a știut, oare, poeta Florica Ciura Ștefănescu cele ce vor veni, când - într-o poezie datată 13 septembrie 1937 - rostea profetic:

"Sărmană gloată,
Strămoșii noștri au murit pe roată,
Noi vom muri în temniți românești"...

(...)

Privind povârnișul acestei imense gropi comune, ne răscolește întrebarea: în care loc anume zac osemintele camarazilor noștri? Unde să aprindem lumânările pentru fiecare în parte? Sub care lespede de jărână s-a stins scânteietoarea inteligență a marelui profesor și erou al onoarei, George Manu? Dar a lui Mircea Vulcănescu? Unde așteaptă trâmăbija Judecății de Apoi trupurile neînvieșmăntate în odăjdi ale marilor duhovnici ai catacombei din Aiud, Ioan Berghescu și Aurel Lazarov? Unde și-a ascuns Gheorghe Jimboiu trupul purificat de suferință și înmiresmat de virtuțile sufletului său de crin? În care groapă au apus ochii albaștri ai sfericului Dan Mihăilescu?

Vă mai amintiți, frați înlăcrimați, ce s-a întâmplat când a trecut prin zidurile Aiudului vestea morții lui Dan Mihăilescu? Atunci, în tăcerea grea care s-a așternut peste lemnii, un camarad de suferință a început să murmure un cântec:

"Ca o lacrimă de sânge
A căzut o stea..."

Viscoleau în suflete aceste versuri care oglindeau atât de fidel icoana și destinul tânărului cruciat căzut la datorie. În acel ceas funebru, zguduți de fiorii măreției tragice, plângeau camarazii cu frunțile plecate în umbra gratiilor reci. Cine a spus că eroii nu

veți întoarce într-o zi. Ceasul împlinirii marii voastre făgăduințe a sosit. Rânduri de tineri de pe cuprinsul țării răspund: prezent! la chemarea jertfei voastre. Voi sunteți boabele de grâu îngropate în pământul strămoșesc și care acum, cu o forță pe care nimic nu o poate înfrânge, se înalță la lumină. Lespedea grea a tăcerii, pe care au așternut-o călăii peste mormintele voastre neștiute, se sfărâmă în fâjdări sub forța de germinare a jertfei voastre. Din fiecare bob de grâu putrezit în jărână se înalță un spic bogat. Pe mormântul fiecărui martir se alinază o mie de luptători.

Iată, tânărul acela care pășeste cu înfiorare pe pământul sfințit de jertfa voastră și privește cu evlavie spre acest simbol ridicat spre veșnica voastră pomenire, în această clipă de pietate națională supremă, s-a legat în taina sufletului său, să vă urmeze calea și destinul. (...) El știe că urmându-vă pe voi, urmează calea lui Horia, a lui Iancu, a lui Eminescu...

Ascultați și înțelegeți, români, un adevăr pe care l-am rostit și-l vom rosti neîncetat, până când se va vulbera în neant toată ticăloasa impostură a foștilor purtători ai stindardului roșu, care folosesc în demagogia lor nerușinată, printr-un sacrilegiu de neiertat, aceste nume sfinte ale românismului. Este adevărul - mai presus de orice îndoială - că țaranul Horia, dacă ar fi fost contemporan cu noi, nu s-ar fi înrolat ca mercenar în banda celor fără Dumnezeu și neam și nu ar fi făcut apologia colhozurilor, participând la întemnițarea țăranilor români și la distrugerea satelor românești, izvoarele perenității naționale, ci ar fi trudit și săngerat împreună cu noi în adâncul ocnelor de plumb din Maramureș sau de la Canalul Morții; - că tânărul Avram Iancu, dacă s-ar fi născut în zodia veacului nostru, nu s-ar fi înscris în UTC și nu și-ar fi făcut studiile la Moscova, devenind apoi activist al partidului ateu și antinațional, impus de o forță străină, ci ar fi trecut, împreună cu ceilalți reprezentanți de frunte ai tineretului creștin din România, prin monstruoasa reeducare de la Pitești și ar fi fost victimă a celei mai diabolice crime împotriva umanității petrecute vreodată pe pământul românesc; - că Eminescu, dacă i-ar fi fost hărăzit destinul de a fi martor la instaurarea comunismului în România, nu ar fi adulat niște pigmei paranoici și nu ar fi dedicat ode slugarnice unor

românești, în fața căreia facem noi legăminte. (...)

Nu am venit aici ca să ne reîntoarcem acasă, ci ca să plecăm la luptă. Ne-așteaptă o nouă cruciadă. Morții ne încredințează misiunea de a împlini idealul pentru care ei s-au jertfit. Testamentul pe care ni l-au lăsat este scris cu sânge. De aceea, de la această datorie nu putem dezerta! (...)

Acesta este ultimul sens pe care îl mai poate avea viața noastră. Lângă suferințele pe care le-am îndurat, să mai adăugăm o datorie: apostolatul în mijlocul tinerilor cu sufletul pur și idealist. Este ultimul sacrificiu pe care ni-l cere Dumnezeu. Numai împlinindu-l, vom putea fi vrednici de îndurarea Sa.

Țara are nevoie de un suflet nou. Spiritualitatea care s-a creat în această imensă mândsire și școală de eroism, care a fost temnița din Aiud, trebuie extinsă la dimensiune națională. Din acest nucleu primordial vor iradia, spre toate unghiurile țării, raze de lumină. Noi credem că de-acum soarele românismului răsare la Aiud!

Ni se amintește cu insistență despre un anumit holocaust, dar se uită, în schimb, valul de sânge și mormanul urias de cadavre pe care s-a clădit bolșevismul, pretutindeni unde a biruit în numele diavolului. Aproape o sută de milioane de victime, de pe mai multe continente, constituie sinistra performanță criminală a bolșevismului. Oare de ce lumea, pretins creștină, nu condamnă, prin instanțele ei morale și juridice cele mai înalte, comunismul ca ideologie și practică, prin sentința definitivă în fața istoriei, pe baza zdrobitorului cap de acuzare pe care îl constituie măcelul apocaliptic pe care l-au săvârșit bolșevicii din întreaga lume? Numai pentru că întemeietorul său teoretic s-a numit Karl Marx, iar protagoniștii revoluției bolșevice și ai prigoanei anticreștine, din Rusia și din alte părți, s-au numit Bronstein sau Pauker? Cine și-a luat dreptul de a amnistia această nemăiîntâlnită fărâdelege din istoria civilizației? Ignorarea aproape totală a holocaustului roșu de către cei care dirijează azi opinia publică mondială are caracterul unei odioase complicități (...). Românii nu au voie să uite, în primul rând, acul de asasinat fizic și moral săvârșit împotriva tineretului creștin din România. Tinerii români care zac aici, pe Dealul Robilor, au avut destinul tragic de a trece mai întâi prin infernul de la Pitești, unde oameni egali în cruzime cu diavolii, le-au

că o țară nouă nu se poate clădi pe temelia de paie a acestor impostori, ci numai pe temelia de granit a jertfelor care stau mărturie în fața ta. Căci acestea este voiața lui Dumnezeu, ca nimic să nu se creeze și nimic să nu dureze fără jertfă, începând de la marea operă de răscumpărare a lumii, până la cea mai neînsemnată faptă. În virtutea acestei legi divine, este limpede că lumina zilei că zidirea unei noi Românii nu poate începe decât de pe mormintele martirilor. Iar vouă, supraviețuitorii ai unei eroice ostiri decimate în necurmatele lupte pentru apărarea credinței și a neamului, vi se cuvine astăzi să fiți decorați. "Fără de nici o îndoială - spune Sf. Scriptură - cel mai mic la binecuvântarea de la cel mai mare" (Evrei 7, 7). Dar, ne întrebăm: cine poate fi mai mare decât voi în jara aceasta, care să aibă autoritatea morală de a vă distinge pe voi? Numai morții noștri au acest drept! Dar voi nici nu aveți nevoie de vreo decorație sau eșarfă. Rănile cicatrizate pe care le purtați în trupurile voastre îndelung chinuite sunt distincțiile cele mai autentice, pe care nimeni nu vi le poate răpi sau contesta (...)

În numele martirilor, deci, și pe temeiul unui mare adevăr național, prin puterea harului cel încredințat nouă, vi se conferă înalta și incontestabilă demnitate pe care ați cucerit-o prin jertfe:

- Voi sunteți **LEGIUNE DE ONOARE** a României!

În virtutea acestui titlu, ridicăți flamura speranței în numele idealului nemuritor al credinței și luptei pentru învierea neamului. Voi, care ați urcat Golgota istoriei - spornăi de lanțuri, arătați generației tinere calea spre înviere.

Grăbiți-vă, căci nu mai este timp! Vine o vreme - și va veni, spre nenorocul țării prea curând - când, unul câte unul, veți părăsi câmpul de bătălie, intrând și voi în legendă. Dar idealul clădit pe atâtea jertfe nu moare! Pe urmele pașilor voștri se vor înclona alți luptători, tineri dăluți din cremene, după chipul și asemănarea lui Făt-Frumos, purtând în cadența cântecelor nemuritoare, flamura marii cruciade. Vor veni, chemați de sângele martirilor:

Pe vechile morminte or să tune
Noi cavaleri cu chip de heruvim,
Și ei sau alții tot te vor supune,
Strălucitorule Ierusalim!"

(Radu Gyr)

În Coran nu se găsește nicaieri menționat conceptul de stat. Cartea Sfântă a Islamului vorbește numai de "umma" - comunitatea credincioșilor care trebuie să-i cuprindă pe toți musulmanii, atât arabi, cât și nearabi, cărora Allah le-a încredințat, prin Profet, misiunea de a cuceri și converti la noua religie întreaga omenire. Pentru îndeplinirea acestei misiuni "comunitatea", sub conducerea califilor, urmașii Profetului, și-a creat instrumentul adecvat - statul. Sarcina statului este de a veghea ca "umma" să trăiască în deplin acord cu "șaria", legea divină a Islamului.

În perioada de ascensiune a Islamului, între realitatea religioasă și cea politică a existat o unitate deplină. Cu timpul însă, în interiorul acestui monolit politico-religios, au apărut fisuri. Încă de la început s-au făcut simțite tensiuni între arabi și nearabi. În lumina prescripțiilor Islamului musulmanii nearabi nu trebuie să fie supuși discriminărilor, deși în mai multe versete din Coran este subliniată preeminența arabilor în a căror limbă Dumnezeu și-a exprimat voința. În realitate însă, lucrurile se înfățișau altfel deoarece nearabii și îndeosebi persanii erau considerați ca "mawali", ceea ce înseamnă musulmani de categoria a doua. Totodată și-au făcut apariția formațiuni politice mai mult sau mai puțin independente, uneori în conflict unele cu altele, deși sub aspect religios mărturisseau același crez. Dar nu numai atât. Concomitent cu frământarea politică a lumii islamice, s-a produs și o diversificare culturală atât de pronunțată încât o revenire la unitatea primordială din perioada primilor califi este astăzi de neimaginat. Islamul a rămas, ca și creștinismul, un imperiu spiritual alcătuit dintr-un mozaic politic cu componente foarte diferite. Să ne gândim numai la Republica turcă, la Iran și Afganistan, la Islamul din Pakistan și India, din China, din Asia de Sud-Est, din Egipt, Siria, Liban, Iraq, Peninsula Arabia și Sudan, din Nordul Africii, Maroc, Tunis, Algeria și Libia, zone și state cu structuri politice proprii, cu probleme specifice și cu evoluții diferite. Așa stând lucrurile, abordarea problemelor Islamului dintr-o perspectivă globală nu este cu puțință. De aceea ne vom concentra asupra problemelor actuale specifice nucleului arab al acestei religii care tinde spre universalitate. Două sunt motivele care ne îndreptăcesc să procedăm astfel. În primul rând, Islamul este un produs al spiritualității arabe. Lumea arabă este leagănul în care Islamul s-a născut și cadrul politic în care s-a afirmat. În al doilea rând, se pare că, în ciuda slăbiciunii evidente a statelor arabe, speranța într-un reviriment al Islamului se îndreaptă spre ele. Este drept că o activitate în direcția reînnoirii Islamului se desfășoară, în prezent, și în Iranul nearab. Dar, în acest caz, este vorba de vechea dispută dintre trunchiul *summit* al Islamului și sectarismul *șii* în forma pe care i-a dat-o recent Khomeini și este puțin probabil ca "exportul de revoluție" condus de ayatollahii iranieni să fie soluția salvatoare la actuala criză a Islamului.

Imperiul islamic a fost guvernat de arabi numai în timpul lui Mahomed, a perioadei celor patru califi legitimi (632-661) și a dinastiei omayyade (612-750). Dinastia abbasidă, deși de origine arabă, s-a sprijinit în guvernare, în principal, pe persani, populația arabă fiind plasată într-un con de umbră tot timpul cât au guvernat califii de la Bagdad. Același fenomen, dar mai accentuat, s-a petrecut în timpul Imperiului turc (1300-1922). Nici o mirare deci că atât în perioada abbasizilor, dar mai ales sub dominația turcă, arabii s-au simțit frustrați, o frustrare care va contribui decisiv, târziu, în secolul al 19-lea, la cristalizarea conștiinței unei identități etnice distincte. Procesul își are originea în Egipt și va fi stimulat de expediția lui Napoleon din anul 1798 care, pe lângă artileria cu care i-a învins, în bătălia de la Piramide, pe mameluci, cea mai vestită cavalerie a timpului, a adus primii germeni ai ideilor occidentale despre popor și națiune.

Proclamația pe care a dat-o Napoleon la intrarea în Egipt, în limba arabă, este ilustrativă în acest sens. El spunea că a venit nu numai să înlăture stăpânirea coruptă a mamelucilor și otomanilor, ci și pentru a reînvia Islamul. Proclamația începea cu cuvintele, "În numele lui Dumnezeu, Cel îndurător și milostiv", după care adăuga, "În afara de Allah, alt Dumnezeu nu mai este". Un scurt citat din această proclamație este semnificativ pentru nouitatea ideilor cu care era inoculată lumea

LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

arabă. "În numele Republicii franceze, care are la bază principiile de libertate și egalitate, generalul Bonaparte, comandantul suprem al forțelor armate franceze, face cunoscut întregii populații următoarele: Cei care stăpânesc Egiptul au jignit timp îndelungat națiunea franceză. Acești mameluci veniți din Caucaz și din Georgia au ruinat cel mai roditor ținut din lume. Dar Dumnezeu cel Atotputernic, Stăpânul universului, a dat poruncă să fie înlăturată stăpânirea lor. Eu am venit pentru a vă elibera de asupritorii voștri. Eu îl respect pe Dumnezeu cel Atotputernic și îl stimez pe Mahomed, Profetul său, ca și Cartea Sfântă. Coranul, mai mult decât o fac mamelucii. Și totodată le spun mamelucilor că, în fața lui Dumnezeu, oamenii sunt egali".

Dincolo de caracterul propagandistic și, pe alocuri, demagogic al proclamației citate mai sus, consecințele prezenței franceze în Egipt au fost remarcabile. Teologul arab, șeicul Hassan 'Attar, care l-a însoțit tot timpul pe Napoleon, repeta adeseori: "În țara noastră trebuie să se schimbe totul; noi trebuie să preluăm de la europeni toate științele care la noi nu sunt cunoscute". El a insistat pentru introducerea în programul Universității islamice Azhar din Cairo a disciplinelor laice. 'Attar, care nu a pus niciodată piciorul pe pământul Europei, este considerat astăzi ca primul apărător și promotor al culturii europene în lumea arabă.

Expediția franceză în Egipt a eșuat, dar ideile pe care le-a semănat au dăinuit. După retragerea armatelor franceze, conducerea Egiptului este preluată de Mohammed Ali-Pașa care domnește din 1805 până în 1848. Prima măsură luată de noul suveran a fost eliminarea mamelucilor, proces care a culminat cu lichidarea lor fizică într-o serie de masacre în perioada 1811-1814. Dar, în ciuda acestor acte reprobabile, guvernarea lui Mohammed Ali a înregistrat o serie de succese notabile pe calea modernizării țării după modelul european. Paradoxal însă, Anglia se va opune sistematic acestui proces, iar din anul 1882, când Egiptul devine colonie britanică, noii stăpâni vor împiedica eforturile depuse de elita băstinașă ca țara să ajungă la un nivel de dezvoltare socio-economică apropiat de nivelul european.

*

În prima parte a guvernării sale, Mahomed Ali și-a pus în practică planurile sale de modernizare a Egiptului cu ajutorul unor experți și oameni de știință francezi. Dar, în curând, după consolidarea puterii, a decis să trimită studenți și ofițeri la specializare în Occident. Concomitent, a pus bazele unui sistem de învățământ adecvat modernizării administrației și armatei. În acest scop, s-a folosit de sprijinul acelei părți din clerul islamic care a înțeles importanța reformelor sale. Pe șeicul 'Attar, colaboratorul lui Bonaparte, l-a numit rector al Universității Azhar din Cairo. Tot lui i-a încredințat organizarea primului grup de studenți care a fost trimis la studii în Franța. Conducerea acestui grup a fost încredințată lui Rifa'a Rafi 'Tahtawi, elevul preferat al lui 'Attar, care preda la Universitatea geografică și istoria, astfel că, în anul 1826, când a ajuns la Paris, acesta era oarecum familiarizat cu modul de gândire european.

În cei cinci ani petrecuți în capitala Franței, Tahtawi s-a ocupat intens cu studiul filozofiei și literaturii occidentale și a început deja să facă primele traduceri în limba arabă din opere pe care le-a socotit valoroase. La întoarcerea în patrie, el a devenit directorul școlii de limbi străine al cărei rol era să formeze traducători și să traducă în limba arabă operele de bază ale culturii occidentale.

Importanța pentru evoluția intelectualității arabe din generația sa și din generația următoare este concepția

sa cu privire la îndatoririle ce revin clerului islamic. "Ulema" - clerul - trebuie să iasă din amorțirea și închistarea în care trăia și să se familiarizeze cu științele raționale cultivate în Europa. Musulmanul, afirmă Tahtawi, nu trebuie să se mai considere supus, ci cetățean care participă activ la viața politică a statului. Dar, pentru ca această participare să aibă acoperire, este necesar ca cetățeanul să posede o instrucție temeinică, dobândită în școală. Tahtawi este primul arab care vorbește despre națiune în accepțiune seculară. El considera că egiptenii alcătuiesc o națiune în înțelesul pe care gândirea europeană o acordă acestui concept. Și, deși în opera sa delimitarea dintre domeniul religios și cel secular este departe de a avea claritate, Tahtawi are meritul de a fi fost reprezentantul primei generații de intelectuali arabi formați în spirit european. Dacă, însă, modernizarea în spirit european era soluția la problemele cu care se confrunta în secolul al 19-lea lumea arabă în căutarea propriei sale identități, aceasta este o altă problemă care nu va întârzia să fie pusă și să preocupe atât clerul musulman, cât și intelectualitatea laică.

*

Încă înainte de expediția lui Napoleon în Egipt și de reformele inițiate de Mahomed Ali, care, așa cum s-a precizat mai sus, au contribuit la formarea unei generații de intelectuali arabi de orientare european-burgheză, a apărut în Peninsula Arabia o mișcare de renaștere a Islamului original. Inițiatorul acestei mișcări, Muhammad Ibn 'Abd Wahhab (1703-1791), considera că, în regiunile arabe aflate sub stăpânire otomană, are loc un proces de degradare a Islamului original și că lui îi revine misiunea de a readuce credința islamică pe linia purității originare, în sensul concepției formulate de teologii din școala juridică întemeiată de Ibn Hannbal. De notat că el nu condamnă forma de guvernare autocrat-despotică a otomanilor, ci numai metodele imorale prin care turcii exercită guvernarea.

În anul 1744, Wahhab se stabilește în mijlocul tribului de beduini Sa'ud din Peninsula, unde își formulează concepția în forma unui "credo" politic, din al cărui conținut cităm următoarele pasaje relevante: "Celui ce deține demnitatea de calif, i se cuvine ascultare, și răzvrătirea împotriva lui este interzisă... Eu consider că adepții modernizării au rupt orice legătură cu comunitatea și s-au separat de ea... Eu afirm că orice înnoire în materie de religie este modernism". Dar critica sa nu se îndreaptă numai împotriva abaterilor din domeniul religios, ci și împotriva realităților politice din epoca sa. Deși Wahhab postulează supunerea față de suveran, el găsește legitimă revolta împotriva otomanilor pe care nu-i consideră îndreptățiți să conducă lumea islamică și califatul, întrucât sunt adepții modernismului și se abat de la Islamul original.

Mișcarea inițiată de Wahhab a continuat să se dezvolte și după moartea sa. Animați de ideile sale, șeicii din tribul Banu Sa'ad au cucerit părți importante din Peninsula Arabia și, pe teritoriul aflat sub autoritatea lor, au distrus tot ceea ce părea să fie abateri de la Islamul original. Turcii nu au reușit să înăbușească mișcarea insurecțională pornită din mișcarea wahhabită. De-abia cu ajutorul armatei modern echipată și dotată a lui Mahomed Ali, wahhabiții au putut fi înfrânți în campania din anii 1811-1819. Ideile lor vor dăinui însă și vor constitui o componentă importantă în strădaniile de a se găsi o soluție unanim acceptată la criza în care se zbatea lumea arabă în secolul al 19-lea. O criză care, din păcate, nu și-a găsit soluția nici până astăzi. (va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

Evreii în ROMÂNIA



Perioada 1919-1940

Numărul evreilor din România în perioada 1919-1940 rămâne până în zilele noastre o problemă controversată. Diferențele între diferitele estimări cu privire la acest număr sunt atât de mari, încât o prezentare a cifrelor cu indicarea surselor de proveniență poate furniza o primă explicație a cauzelor care stau la baza acestor diferențe. În acest scop tabelul de mai jos înfățișează comparativ, pe provincii următoarele surse de informații:

- recensămintele oficiale din perioada 1899-1910;
- recensământul oficial din anul 1930;
- concluziile cercetărilor statistice efectuate de N.Popp în cadrul Ligii pentru unitatea culturală a tuturor românilor;
- concluziile cercetărilor statistice publicate de Hans Schuster în lucrarea "Die Judenfrage im Rumänien" (Leipzig 1939).

Provincii	Recensăminte oficiale			N. Popp	Hans Schuster
	1899-1910	1930 după neam	religie		
Oltenia	4906	3305	3523	36931	36931
Muntenia	68852	86545	94216	323875	323675
Dobrogea	4276	3795	4031	35789	35789
Moldova	195887	158421	162268	394102	394102
Basarabia	247200	204858	206958	499135	499135
Bucovina	102919	92492	93101	189517	189517
Maramureș	60878	57795	59459	92092	92092
Ardeal	118179	109656	119331	269224	315313
Banat	20643	11428	14043	135603	135606
Totaluri	823740	728115	756930	1986368	1966268

Pe lângă cifrele pe provincii prezentate mai sus există estimări care se referă la numărul total al etnicilor evrei aflați în România în perioada dintre cele două războaie mondiale. "Enciclopedia italiană" din 1921, fără a indica izvoarele pe care le folosește, dă cifra de 835000 de evrei, locuind în țările noastre. Profesorul Arthur Ruppert de la Universitatea din Ierusalim afirma în lucrarea "Les Juifs dans le monde", citată de ziarul "Curentul", că în anul 1930 trăiau în România 834344 de evrei. "Jüdisches Lexikon" din anul 1930, citat de ziarul "Universul" din 16 Decembrie 1937, indică cifra de 1130000 de evrei. Și, în sfârșit, istoricul german Andreas Hillgruber, în capitolul intitulat "Problema evreiască în cadrul relațiilor dintre Germania și România" din lucrarea "Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu - Relațiile germano-române 1938-1944", publicată anul acesta de Editura Humanitas în traducere în limba română, face următoarele afirmații: "Conform recensământului din 1930, în România existau 722000 de evrei (4% din totalul populației). Numărul lor real pare să fi fost ceva mai mare (s.n.) (circa 800000), însă aprecierile grupărilor antisemite, care dădeau cifre de 2000000 până la 2500000 trebuie privite ca extrem de exagerate". Un punct de vedere interesant, deoarece contestă recensământul din 1930, considerând că cifra de 722000 de evrei nu corespunde realității. Cât privește afirmația că cifrele avansate de "grupările antisemite" ar fi "extrem de exagerate", ea este lipsită de un argument credibil care să o justifice.

Dacă totalul numeric al populației evreiești este, desigur, semnificativ, deoarece nu este tot una dacă în România, în perioada interbelică au trăit 757000 de evrei (4% din totalul populației) sau 1966000 (10,15% din același total), poate mai important este să aflăm repartizarea lor în teritoriul țării (dacă trăiau în mediul urban sau în mediul rural) și cu ce se îndeletniceau în localitățile în care erau așezați. Spațiul nu ne permite să reproducem integral "Tabele statistice pe naționalități în comerț și industrie" publicate de "Liga pentru unitatea culturală a tuturor românilor" în anul 1937, dar câteva extrase din aceste "Tabele" sunt de natură să ne convingă de utilitatea adâncirii analizei datelor statistice, care, lipsite de o astfel de analiză pot conduce la concluzii superficiale sau deformate.

Pentru început ne vom concentra atenția asupra Olteniei, provincia cu cel mai mic număr de evrei, doar 36931, ceea ce reprezintă numai 2,3% din totalul populației. Dar viața economică a unei provincii se desfășoară, în principal, în orașe și în primul rând în orașele de reședință. Or sub acest aspect, situația din Oltenia se prezintă astfel:

● Turnu-Severin - capitala jud.Mehedinți avea o populație de 24812 locuitori din care 1976 (8%) evrei. Cultul era reprezentat prin 6 biserici creștine și 3 sinagogi. În comerț evreii dețineau 5%, iar în profesiunile libere și meserii 15%.

● Tg.Jiu - capitala jud.Gorj avea o populație de 14525 locuitori din care 1951 (14%) evrei. La 6 biserici creștine, sunt 2 sinagogi. În comerț și în profesiunile libere dețineau numai 4%.

● Râmnicu Vâlcea - capitala jud.Vâlcea avea o populație de 20411 locuitori din care 4152 (20%) evrei. În oraș sunt 2 sinagogi. În comerț evreii dețineau 60%, românii 30% și alți minoritari creștini 10%. În profesiile libere evreii nu ajungeau decât la 15%, dar în industria forestieră dețineau 40%.

● Caracal - capitala jud.Romanai avea o populație de 12858 locuitori din care 2769 (15%) evrei. În oraș sunt 2 sinagogi. În comerț, ca și în profesiile libere, evreii erau slab reprezentați.

● Craiova - capitala jud.Dolj și a Olteniei avea o populație de 67814 locuitori din care 13129 (20%) evrei. În Craiova sunt 5 sinagogi. În ceea ce privește viața economică a Cetății Banilor situația se prezintă astfel: cerealiști 10 români, 17 evrei; agenții și comision 8 români, 20 evrei; garaje auto 2 români, 4 evrei; depozite de băuturi spirtoase 2 români, 2 evrei; depozite de bere 5 români, 7 evrei; magazine de biciclete 2 români, 3 evrei; bijuterii 3 evrei, nici un român; blănari 3 români, 5 evrei; brutari 22 români, 4 evrei; cafenele 7 români, 8 evrei; depozite de cherestea 4 români, 9 evrei; fabrici de tuburi de ciment 3 români, 5 evrei; boiangerii 3 români, 4 evrei; cinematografe 2 români, 4 evrei; confecții de dame 1 român, 6 evrei; magazine de haine 14 români, 15 evrei; ateliere și magazine de încălțăminte 68 români, 35 evrei; depozite de lemne 14 români, 12 evrei; magazine de manufactură 28 români, 35 evrei; măruntășuri și galanterie 8 români, 16 evrei; magazine de pielărie 6 români, 9 evrei; sticlărie și porțelanuri 8 români, 14 evrei; tinichigii 14 români, 17 evrei; tapiterie 7 români, 9 evrei; zugrăvi 19 români, 27 evrei; zugrăvi de firme 3 români, 8 evrei.

Pe măsură însă ce ieșim din Oltenia spre Răsărit și spre Nord, prezența evreilor în centrele urbane se face din ce în ce mai simțită. În numărul viitor vom încerca să prezentăm situația din celelalte provincii ale țării unde situația era cu mult mai gravă decât în Oltenia.

(va urma)

SCHIMBAREA LA FAȚĂ ...A LUI EMIL CIORAN!

1939:

"Un organism național sănătos se verifică totdeauna în lupta împotriva evreilor, mai cu seamă atunci când aceștia, prin număr și prin obrăznicie, invadează un popor... Teoria raselor pare a se fi născut numai pentru a da expresie sentimentului de separație ce deosebește pe orice ne-evreu de un evreu. Un abis născut, nu din antisemitism și din nici un fel de concepție, ci din antagonismul manifest sau secret, ce caracterizează două ființe esențial diferite. Evreul nu este semenul, de aproapele nostru și oricâtă intimitate ne-am lăsa cu ei, o prăpastie ne separă, vrem sau nu vrem. Este ca și cum ei ar descinde dintr-o altă specie de maimuțe decât noi. Omenescu ne ne putem apropia de ei, fiindcă evreul este întâi evreu și apoi om... Există momente istorice care fac din evrei în mod fatal trădători. Din cauza structurii particulare a spiritului și a orientării lor politice, care se opune tuturor mișcărilor de auto-conștiință națională, ei se diferențiază la anumite răspântii istorice atât de mult de națiunea respectivă, încât adversitatea reciprocă se pretinde soluționată... Nu sunt atâtea țări, care n-au nevoie să știe că există evrei? Și n-ar fi mai ușor drumul României fără conflictul cu cel mai inteligent, mai dotat și mai obraznic popor?... Evreii s-au opus la noi împotriva oricărei încercări de consolidare națională și politică. Aici trebuie căutată sursa antisemitismului militant, iar nu a antisemitismului sentimental. Ei au criticat totdeauna România, dar au considerat orice tentativă de consolidare, în afară de o democrație lor convenabilă, ca reacțiune, barbarie, etc. În realitate, n-a existat presă mai reacționară decât cea iudaică, pentru care paradisul l-a oferit totdeauna atmosfera pestilențială a democrației românești, ce e admirabilă în intenții, dar mizerabilă în realizări. Eu critic în special evreimea de după război. Nu s-a opus ea oricărei încercări de reînnoire a României? Din niște tâmpiți și niște degenerați, cari au reușit să compromită o democrație ea însăși viciată, evreii au făcut un instrument de dominare, ofensând iremediabil o țară întreagă. Noi, românii, nu ne putem salva decât prin altă formă politică... Regimul democratic al României n-a avut altă misiune decât să apere pe evrei și capitalismul iudeo-român. Trebuie să ne între în cap odată și pentru totdeauna: evreii n'au nici un interes să trăiască într-o Românie consolidată și conștientă... Vitalitatea iudaică este atât de agresivă și voioasă de acapareare atât de persistentă încât toleranța noastră față de acest popor muncitor și exploatat ar însemna falimentul nostru sigur".

(Emil Cioran, *Schimbarea la față a României*; extras din capitolul *suprimat* de autor în noua ediție a *straniului său eseu, apărută la Editura "Humanitas", în 1990)*

1990:

"Evreii sunt plămada popoarelor; fără ei, țările pe unde trăiesc se ofilesc și devin triste. Plecarea lor masivă din România poate fi considerată ca o mare tragedie. Astăzi am încredere în Frontul Salvării Naționale".

(Emil Cioran, în revista "L'Arche", Februarie 1990)

"Am încredere în Ion Iliescu. Știam de multă vreme că el era speranța României".

(Emil Cioran, în "Le Nouvel Observateur" din 28 XII 1990)

N.R. Precizăm că forurile legionare au dezaprobat această violentă profesiune de credință antisemită încă din 1939, când Emil Cioran era *alături* de legionari, așa cum au dezaprobat și filosemitismul patetic și lingușitor din 1990, când Emil Cioran era *împotriva* legionarilor.



arta lui Dumitru Murărașu, *Nationalismul lui Eminescu*, apărută mai întâi în 1932, la Editura "Bucovina" a lui I.E. Torouțiu, a fost reeditată în acest an de către Editura "Pacifica", editorul, d-l Oliviu Tocaci, este același care, nu demult, s-a încumetat să atragă asupra și toate fulgerele, publicând prima traducere românească integrală din *Mein Kampf*. În tabăra stângii democratice asociația panicată între aceste două acte editoriale nu s-a lăsat prea mult așteptată, d-l Tocaci fiind înfierat deja ca un fel de monstru programat al "reacțiunii"!

Cum era de așteptat, cel care s-a manifestat cel mai vehement, cu o aparență "profesională" îndărătul căreia orice intelectual avizat poate descoperi cu ușurință ceea ce un Ilariu Dobridor numea "dominantă moisișică", a fost vechiul satrap ideologic Zigu Ornea (cu mișunile încă murdare după masacrul lui Mircea Vulcănescu și al generației sale intelectuale), girat în continuare, spre multa noastră amărăciune, de directorii de mușcava ai "Dilemei" și "României literare" (d-l Andrei Pleșu și, respectiv, d-l Nicolae Manolescu). Criticatul în cauză s-a străduit, în ambele publicații, să-și convingă subțiri cititori că Eminescu e un mit fals, și sinteza lui D. Murărașu e proastă, și reeditarea e neavenită. Se vede treaba că "autentic", "deștept" și "avenit" nu rămâne, în cetul cu cetul, în cultura română, decât d-l Z. Ornea!...

Privind lucrurile cu seninătate, cartea lui D. Murărașu, fără a fi una grozavă (cu aglomerările ei de citate și pioase platitudini), rămâne totuși utilă, atît prin unele dintre analizele și concluziile sale, cît și prin faptul că abordează detaliat un aspect mai puțin cunoscut (și adeseori denaturat) al eminescianismului. Autorul, care a dat pe vremuri și o *Istorie a literaturii române* (modestă, dar nu atît de proastă pe cît o voia G. Călinescu, care nu suferea nici un fel de concurență în ajunul apariției marii sale *Istorie*...), s-a ilustrat mai ales ca sirguincios eminescolog; *Nationalismul lui Eminescu* este deci cartea unui om cu o vastă și profundă cunoaștere a operei eminesciene (precizăm, în treacăt, că același D. Murărașu a dat, după Perpessicius, cea mai bună ediție critică a *Poeziilor* lui Eminescu). Desigur, D. Murărașu nu-i Călinescu sau Noica: ideea sa e pe alocuri mai greoaie, stilul nu strălucește, iar didacticismul ajunge să deranjeze (riscînd să le creeze unora impresia de desuetudine și chiar de diletantism, ceea ce nu-i cazul). Trivialul și probitatea intelectuală nu-i pot fi puse însă la îndoială, iar structura studiului este temeinică, cu o lăudabilă străduință spre exhaustivitate. Ceea ce ne spune în Prefața nu-s deloc vorbe deșarte: "Utilizînd materialul cunoscut din diferitele ediții și materialul nou pe care ni l-au oferit manuscrisele lui Eminescu și zierele la care a colaborat, am arătat formele sub care se prezintă naționalismul lui Eminescu, natura acestui naționalism în dezvoltarea și în trăsăturile lui generale și caracteristice, expresia lui literară, fixîndu-l statistic în ambianța sentimentală și ideologică a societății românești contemporane [poetului]. Urmînd metoda indicată de însăși natura subiectului, am privit opera lui Eminescu și din punct de vedere istoric, dar și din cel critic-literar, încercînd să scot

în relief cu obiectivitate și exactitate științifică și ceea ce naționalismul lui Eminescu are ca element artistic etern și ceea ce face din el un întreg de străduințe, alături de străduințele epocii" (sublinierile ne aparțin).

După o *Introducere* în care și definește conștiințios "obiectul" și "metoda", stabilind și stadiul "literaturii științifice a chestiunii" (pînă la 1932), autorul își organizează cercetarea în trei părți: prima ne dă seama despre "*Formele naționalismului eminescian*" ("entuziaști și afirmativi", "criticiști", "culturali"), a doua despre "*Natura naționalismului eminescian*" (afectivă, rațională și

C. Neșțian, colaboratorul cel mai prolific al d-lui Guleș. Traducerea s-a efectuat după ediția în limba franceză (*Histoire du Mouvement Legionnaire*) apărută în 1967 la Editura "Dacia" din Rio de Janeiro. Dincolo de formatul ei imposibil (multe dintre publicațiile d-lui Guleș fac spaima "fizică" a bibliotecilor noastre!), această traducere reprezintă o întreprindere editorială foarte utilă, fiind vorba de un izvor însemnat, chiar dacă fatalmente subiectiv, pentru istoria legionară de pînă la 1937 (anul marelui succes editorial al Gărzii). Desigur, ea se completează, din perspectiva autorului, cu însemnările de tip memorialistic din *Sfîrșitul unei domnii singeroase, Era libertății* (2

d-lui Guleș sînt precedate de "Cîteva cuvinte de inimă" ale d-lui Zaharia Marineasa, în care, după ce este citat Căpitanul ("Scriu pentru familia noastră legionară (...) Să vă aduceți aminte de luptele voastre!"), se conchide cu nestăvilit avînt metaforic: "Adevărul legionar, după cum ne spune poetul Radu Gyr, a crescut din fruntea celor plecați în alte frunți, ca apele fîntinilor în alte fîntini. Astfel, cartea de față va fi, pentru cei însetați de adevăr, o fîntînă în care s-au adunat izvoare cu apă vie românească" (p.6). Să sperăm că tinerii vor și să bea fără să se înecă...



pații nu ne mai permite

decît o repede trecere în revistă a altor cititoria apariții mai recente. Asupra noului volum din Dionisie Pseudo-Areopagitul, *Ierarhia cerească. Ierarhia bisericească*, editat de Institutul European din Iași, vom reveni mai pe larg în Numărul viitor. Două cărți ce tratează diferit o problemă foarte înrudită sînt Julius Evola, *Metafizica secului* (trad. Sorin Mărculescu, Editura "Humanitas", București, 1994) și I.P. Culianu, *Eros și magie în Renaștere - 1484* (trad. din fr. Dan Petrescu, Editura "Nemira", București, 1994; e primul volum dintr-o scontată ediție românească de opere complete, ce ar urma să aibă "aproximativ 15 volume"). Volumul intitulat *Celălalt Noica*, editat de Fundația "Anastasia", ne înfățișează profilul duhovnicesc al lui Rafail Noica, fiul filosofului (cel căruia tatăl credea să-i poată repara traiul în "desăvîșirea fără săvîrșire"!); reeditarea (la Editura "Garamond" din București, sub îngrijirea "tovarășilor" N. Gogonea și Ioan C. Ivanciu) a cărții din 1926 a lui P.P. Negulescu, *Partidele politice*, ne este propusă ca "un vîrtej manual al vieții parlamentare, un îndrumător deosebit de util pentru orientarea sa în problemele fundamentale ale unei guvernări democratice moderne și eficiente" (Prefața, p.9). Editura "Universitaria" tipărește pentru întia oară manuscrisul rămas de la Regele Carol II, *Înzodia Satanei. Reflexiuni asupra politicii internaționale* (manuscris aflat în posesia bastardului regal care și-zice "Prîntul Pașii de România"); unealta obediență a Oculței, demolatorul democrației românești și măcelarul tinerimii legionare (*de his historia silet*) își însușeau, după război, o figură de inger siluit de diavoli... În fine, o carte ce ar trebui să săgăsească obligatoriu în orice bibliotecă de bun român - te cea semnată de d-l Victor Bărsan, *Principiul lășcu* (ce urmează *Masacrul lui inocenților* din 1993), volum-document pe care Fundația Culturală Română a săvîrșit actul lăudabil de a-l edita și-n limba engleză, pentru eventuala edificare a diplomaților străini.

ERATĂ -

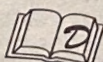
În Numărul trecut, în cadrul acestei rubrici, s-a strecurat o mică eroare, pe care o îndreptăm acum, cerîndu-ne scuze de la exigenții noștri cititori: în paranteza mai lungă de la mijlocul coloanei a treia, în loc de "Margaret", se va citi Marilyn Ferguson (fiind vorba de cunoscuta teoreticiană a new-age-ismului).

Răzvan CODRESCU



contextuală), iar a treia despre "Expresia literară a naționalismului eminescian" (reamintim că a fost avută în vedere nu doar publicistica, așa cum avea să procedeze mai tîrziu regretatul Al. Oprea, ce a atins la rîndu-i problema naționalismului eminescian, ci întreaga operă a scriitorului național). La sfîrșit se află o *Concluzie* (din care cităm rîndurile finale: "Opera întreagă a lui Eminescu își are rădăcinile înfipte în realitățile vieții personale și naționale. O bună parte din viața lui Eminescu e o luptă în slujba națiunii. Pentru națiune are el o dragoste care merge pînă la idolatrie, din națiune a făcut el categoria socială supremă, căreia totul i se subordonează. Națiunea-i fetișul căruia Eminescu i-a jertfit cea mai bună energie a ființei sale") și o *Bibliografie* (astăzi în mod fatal insuficientă). Din *Cuvîntul Editorului* aflăm că "ediția de față nu cuprinde, ca în original, *Tabla analitică* și *Indexul*, dintr-un motiv lesne de înțeles - cel pecuniar" (!). Desigur, faptul scade valoarea noii ediții, care, deși în mare corectă și utilă, rămîne una modestă (spre bucuria rătăcioasă a cititorilor din tagma plină de morgă a d-lui Z. Ornea).

Dincolo însă de anumite scăderi ale autorului sau ale editorilor, sinteza lui D. Murărașu alcătuiește nucleul bibliografic al problemei respective, alături de cap. "Filozofia practică" din vasta monografie călinesciană și de aparatul critic al ediției Perpessicius (mai ales volumele I-III și IX-XIII). O sinteză actuală, solidă și onestă, ar fi de mare trebuință, într-o epocă în care antieminescianismul a luat forme grave și peride, pe care nu le vom putea combate doar prin retorică gazetărească.



deosebit de productivă s-a arătat în vremea din urmă Editura "Gordian" din Timișoara, pandant editorial al "Gazetei de Vest". Este vorba, firește, de carte legionară. Mai întîi se cuvine semnalată *Istoria Mișcării Legionare* a lui Horia Sima, tradusă acum în românește de d-l Valeriu

vol.) sau *Prizonierii ai puterilor Axei* (și ele în curs de apariție la aceeași editură). Cel care rămîne pînă la urmă în ceață este, din păcate, tocmai anul 1938, poate cel mai tragic și mai controversat...

În aceeași colecție ("Pagini din istoria Gărzii de Fier") a văzut lumina tiparului, pentru prima oară în România, și *Din împărăția morții* de Gabriel Bălanescu, carte zugrăvind suferințele legionare din închisori (publicului neavizat editorii îi lasă impresia unui volum inedit, omînd orice informație despre tipărirea anterioară din Occident). Foarte bine aleasă este ilustrația copertei (Christul răstîgnat al lui Dali), despre care editorii iarăși nu găsesc de cuviință să dea vreo indicație, încălcînd uzul curent. Cînd te gîndești cît de puțin îi trebuie unei ediții obișnuite ca să aibă un aer "profesional", te apucă mirarea sau ciuda față de "amatorismul" încăpățînat pe care-l preferă altmînteri merituosă editură timișoreană! (Aș vrea ca d-l Guleș să nu-mi ia în nume derău aceste critici camaraderesti; se cade însă, cum am mai spus-o și cu alte prilejuri, să nu dăm pricină de cîrteală "zîgșorilor" scoțși ce ne pîndesc de pe toate rețelele stîngii).

Într-o altă colecție a aceeași edituri ("Din universul gîndirii legionare") ni se oferă din nou o carte a lui Horia Sima, *Ce este comunismul?* De data aceasta avem reproducusă în facsimil ediția mdrilenă din 1972. Ne aflăm în fața unei radiografii necruțătoare a comunismului făcută de pe pozițiile dreptei creștine. Chiar dacă, între timp, comunismul a pierdut multe dintre formele și strategiile tradiționale, deghizîndu-se în straie mult mai perfide, paginile fostului Comandant al Mișcării Legionare nu-și pierd actualitatea, trimițînd spre rădăcinile încă neretate ale răului, care este de natură moral-spirituală.

În fine, după *Cum am cunoscut Legiunea Arhanghelului Mihail* (1992), d-l Ovidiu Guleș semnează din nou "o carte pentru tînarul român", intitulată *Mort sau viu* (e o selecție din textele pe care autorul le-a publicat peste ani în "Gazeta de Vest", unde ține o rubrică cu același titlu). Paginile

În cartea *Zbucium în declinul Neamului*, apărută la sfârșitul anului 1993, autorul, dl. Liciniu Faina, fost deținut politic, denigrează Mișcarea Legionară într-un mod cu totul grosolan. În rândurile ce urmează nu intenționez nici să comentez și nici să combat cele afirmate de autor, atât cu privire la Mișcarea Legionară, cât și la unii dintre membrii ei. Acest lucru l-a făcut dl. Zaharia Marineasa, prin articolul "Răspuns unor denigrări prietenești" (publicat în revista "Puncte Cardinale", No. 7/43 din 1994); vreau numai să arăt adevărul în privința unei afirmații referitoare la fostul colonel Gh. Crăciun.

La pagina 179, autorul scrie: "Erau oameni puși să-și denunțe șefii politici și crimele lor, chiar dacă nu i-au cunoscut. Și toate acestea sub conducerea directorului închisorii, un colonel pe nume Crăciun, care fusese și el legionar, din grupa sau cuibul muncitorilor legionari de la Regionala CFR Cluj" (subl. mea).

Adevărul în cazul fostului colonel Crăciun este cu totul altul. Gh. Crăciun nu a fost niciodată legionar; el a fost membru al Partidului Național-Tărănesc, organizația Cluj, până prin 1944, când a trecut la comuniști. De altfel, acest lucru l-a făcut și profesorul Ion Armeanu, tot membru al Partidului Național-Tărănesc, organizația Sibiu, care, tot pe atunci, s-a înscris la comuniști, fiind numit Chestor al Poliției Municipiului Sibiu.

Prin anul 1937, Gh. Crăciun era angajat ca tehnician, sau așa ceva, la Regionala CFR Cluj. În acel timp, Șeful Ardealului Legionar, cu sediul la Cluj, era dr. Ion Banea. Într-o zi, se prezintă la el Gh. Crăciun și-i spune că dorește să se înscrie în Mișcarea Legionară. Dr. I. Banea îl ascultă, mai stă de vorbă cu el, nu-l primește în Mișcarea Legionară, dar nici nu-l refuză; îi spune să se mai gândească, să caute să se documenteze

Răspuns unei denigrări

VIOREL TĂNASE

mai bine asupra Mișcării.

Tot în acest timp, la Cluj, exista o mișcare de dreapta naționalistă, numită "NOI", condusă de un anume Rebreanu. Această grupare, care avea o secție pentru tineretul intelectual și alta pentru tineretul muncitor, era susținută și protejată de către rectorul Universității clujene, Ștefănescu Goangă; prin ea se căuta a se contrabalansa succesul Mișcării Legionare, care în acel timp luase un mare avânt printre studenți. Această grupare avea și o revistă, tot cu denumirea "NOI", care apărea lunar.

Pe coperta unui număr al revistei, apare o fotografie cu un grup de muncitori, care defilau pe străzile Clujului cu brațul ridicat în sus - salutul roman -, iar în fruntea grupului se afla chiar acest Gh. Crăciun, care, nefiind primit în Mișcarea Legionară, s-a înscris în organizația "NOI", fiind numit șeful grupului muncitoresc. Aceasta este povestea lui Gh. Crăciun.

Dar tot în această carte, la pag. 183, se scrie: "La 30 August 1964, cu biletul de eliberare în buzunar, plecam spre Blaj. Cel care a intrat foarte curând în închisoare a fost chiar colonelul Gh. Crăciun, pentru

faptele din vremea când era legionar și pentru crime comise ca ofițer de securitate și comandanți de închisoare".

Cât neadevăr și câtă naivitate! După Decretul de grațiere din 1964, nimeni nu a mai fost judecat pentru faptele trecute, fie că a fost sau nu legionar, iar pentru crimele comise de Crăciun, ca ofițer de securitate și comandant de închisoare, oare autorul cărții nu știe că nici el, nici nimeni nu a fost condamnat până acum?!

Regimul actual, înfruntă cu președintele țării, îi acoperă pe toți foștii securiști pentru crimele săvârșite. Fostul colonel Crăciun locuiește liniștit la București, într-un apartament înstărit, cu pensie bună, cum s-a văzut și în serialul "Memorialul Durerii", când d-na Lucia Hossu-Longin l-a intervievat la el acasă. Și dacă autorul cărții a putut să spună despre Crăciun că a fost condamnat pentru crimele făcute ca fost securist (comandant de închisoare), nu surprinde deloc afirmația făcută tot de el, în aceeași carte mincinoasă, că acest fost colonel Crăciun ar fi fost legionar!

Prin 1960 eram la Aiud, în celular, etajul 3, în celulă cu mai mulți deținuți. Le-am povestit despre Crăciun cele arătate mai sus. În 1964, când am fost eliberat în baza Decretului de grațiere, odată ajuns acasă, soția îmi povestește cum a fost la ea Securitatea, care l-a făcut percheziție, căutând o carte sau o broșură cu titlul "NOI", pe care însă nu a găsit-o! Se pare că în celulă, când am vorbit despre Crăciun, "cîripitorul" se afla printre noi și l-a informat pe ofițerul politic al închisorii de cele spuse de mine, lucru ce a provocat percheziția de la locuința familiei mele.

Dar mai trist decât toate este faptul că acest Gh. Crăciun, deși urmaș al lui Horia și Avram Iancu, moș din Munții Apuseni, a putut colabora cu evrei precum Dulberger (zis Dulgheru), Koller, Keller și alții, la oprimarea poporului român.

GENERALI

și

"GENERALI"

A fost o vreme când, în Țările, exista o riguroasă ierarhie a valorilor și o tot atât de riguroasă reglementare a modului în care se putea promova pe scara ierarhică. Gradele militare se dobândeau în urma absolvirii unor școli speciale, a depunerii unor examene și a executării unor stagii la comanda unei unități corespunzătoare gradului respectiv. Cu cât gradul la care se aspira era mai înalt, cu atât condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru a-l dobândi erau mai dificile, culminând cu probele cărora trebuiau să le facă față colonelii pretendenți la cel mai înalt rang din Țară, rangul de general. A deveni general însemna suprema încredințare a unei cariere de o viață întreagă închinată Țării, precum și recunoașterea unor merite și calități deosebite care justificau încrederea ce i se acorda purtătorului acestui înalt grad militar de a participa la conducerea superioară a armatei.

Regimul comunist, instaurat în August 1944 a schimbat însă radical concepția de până atunci cu privire la organizarea armatei și la modul de recrutare și promovare a cadrelor ei. Criteriul valorii a fost înlocuit cu criteriul fidelității față de Partidul Comunist și acceptării fără rezerve a ideologiei comuniste. Și cum majoritatea zdrobitoare a ofiterimii române a refuzat să facă act de supunere și mărturisire de credință în fața noilor stăpâni ai țării, au urmat epurări masive în rândul cadrelor armatei. Într-un timp relativ scurt, aproape în totalitate, cadrele vechii armate au fost înlăturate, multe din ele luând calea temnițelor ca urmare a participării lor la mișcările de rezistență anticomunistă, unde au fost supuse unui regim de exterminare. Nu cunoaștem cu exactitate numărul ofițerilor din vechea armată care au pierit în închisorile și lagărele de muncă forțată cu care regimul comunist a împânzit țara, dar știm că peste 50 de generali, nume ilustre care s-au distins pe câmpul de luptă în primul și în cel de al doilea război mondial au murit, ca urmare a tratamentului la care au fost supuși, în închisori.

În locul lor, a cadrelor vechii armate, s-au încropit în grabă cadre noi, recrutate din rândul comuniștilor care au luptat în Spania, din dezertorii care s-au înrolat în Divizia Tudor Vladimirescu pentru a lupta împotriva propriilor lor țări și din drojdia societății românești, singurele condiții cerute pentru a deveni "ofițeri" fiind "originea socială sănătoasă" și un dosar politic cât mai roșu. În această atmosferă de "prefaceri revoluționare" și-au făcut apariția generali care nu au fost în armată nici măcar căpșari, generali care au pășit într-o cazarmă numai după ce au dobândit gradul - cazul lui Nicolae Ceaușescu - generali politici, generali de miliție, generali de securitate, generali de pompieri, grade și funcții pe care nici o armată din lume, cu tradiție, nu le cunoaște.

Din păcate evenimentele din Decembrie '89 nu au schimbat nimic în ceea ce privește respectul ce s-ar datora gradelor militare și modului de a le dobândi. Iar ca o întărire a faptului că arbitrarul și bunul plac domnesc, ca și în trecut, în conferirea de grade și distincții militare, este suficient să amintim că președintele Iliescu, în cea mai



reprobabilă tradiție ceaștă l-a înălțat în gradul de general al Armatei Române pe antrenorul de fotbal Anghel Iordănescu, cel care a condus echipa României la ultimul campionat mondial. Dar pentru a nu fi bănuți de subiectivitate, să-l lăsăm pe proaspătul general Anghel Iordănescu să-și prezinte singur drumul pe care l-a parcurs în "cariera sa de militar", de la începuturi, până la încununarea ei cu steaua de general.

"Am început fotbalul la 11 ani, iar la 12 eram deja legitimat la Steaua, primul și singurul club din țară la care am evoluat. La 17 ani și câteva luni am debutat în Divizia A la Steaua, unde am evoluat până în 1982, la 32 de ani. Am fost căpitan al echipei ani buni, și sunt

golgeterul echipei de-a lungul timpului. Am jucat de 66 de ori în echipa națională unde, până în momentul de față, sunt al doilea pe lista marcatorilor. Pe locul următor se apropie vertiginos Hagi, și îi doresc din tot sufletul să câștige. Din 1982 până în 1984 am activat ca jucător profesionist în Grecia la OFI Creta, sora lui Panathinaikos Atena. În 1986 m-am întors în țară, iar în toamna aceluiași an am fost cooptat ca antrenor secund la echipa de tineret a României, fiind secundul lui Drăgușin. Înainte de a abandona fotbalul am dat examen pentru profesia de antrenor, iar când m-am întors în țară aveam deja categoria a treia. Nu peste mult timp am devenit antrenor secund la Steaua, unde am antrenat împreună cu Emerich Jenei. Din 1986, după ce Steaua a câștigat Cupa Campionilor Europeni, am devenit antrenor principal la Steaua, echipă cu care am câștigat titlul de campion al României atât ca sportiv cât și ca antrenor. În 1990 am părăsit Steaua pentru doi ani, plecând în Cipru, la Anorthosis Famagusta. Apoi m-am întors în țară și am preluat din nou conducerea echipei Steaua cu care am câștigat campionatul. Iar după un an am ajuns antrenorul Național".

Nimeni, și deci nici noi, nu contestăm meritele d-lui Iordănescu ca antrenor de fotbal. Să nu uităm însă că fotbalul este numai un joc și că, de pildă, pe colegul său de "bransă" - Franz Beckenbauer - președintele Germaniei, Richard Freiherr von Weizsäcker, nu l-a înălțat nici măcar la gradul de caporal, deși a jucat în 103 partide pentru echipa națională, a câștigat cu echipa sa de club Bayern München patru titluri de campion național, a făcut parte din naționala Germaniei care a câștigat în anul 1976 campionatul mondial, iar în anul 1990 a fost antrenorul echipei de fotbal a Germaniei care a devenit din nou campioană mondială. Opțiică și respect diferit față de gradele militare!

Undeva trebuie căutată însă cauza disprețului manifestat de președintele Iliescu față de ierarhia militară și de demnitatea de general. Dacă deschidem Constituția Regatului României din 1923, vedem că la Art. 88, una din prerogativele regale este formulată astfel: "El (regele) conferă gradele militare în conformitate cu legea" (s.n.). În contradicție cu această formulare, în Constituția României din 1991, moștită de d-nii Gionea și Iorgovan, la Art. 94 se spune: "Președintele României acordă gradele de mareșal, de general și de amiral". Despre o conformitate cu o anumită lege care reglementează conferirea gradelor militare, nici o vorbă. Așa fiind lucrurile, să nu ne mire că, dacă la apropiatul campionat de fotbal, echipa condusă de d-l Iordănescu va înregistra rezultate bune, o să-l vedem pe antrenorul ei avansat la gradul de mareșal. Constituția îi dă acest drept președintelui, iar istoria noastră militară este destul de săracă în purtători ai acestui grad. Până acum nu avem decât trei, pe mareșalul Averescu, mareșalul Prezan și mareșalul Antonescu. Cu mareșalul Iordănescu numărul lor s-ar rotunji la patru, ceea ce, din punct de vedere statistic, ar fi un progres remarcabil.

Andrei RĂZEȘU

Un ochi râde, altul plânge...

POST - CARITAS

Prăbușirea sistemului de "întrajutorare" numit *Caritas* (pentru că noi "de la Rîm ne tragem"), pe care-l pusese în mișcare la Cluj obscurul personaj pe nume Ioan Stoica (nu fără sprijinul primarului ultra-patriot Gh. Funar, dar și cu complicitatea subterană a puterii de la București), a reprezentat pentru mulți dintre cei ce "au jucat" o lecție usturătoare, iar pentru mulți dintre cei ce s-au ținut deoparte, dovada cea mai relevantă a tragediei morale prin care trece astăzi poporul român. După Decembrie '89, cele patru "minerade" și "fenomenul *Caritas*" au fost evenimentele ce au scos cel mai bine la iveală abjecția adunată în sufletul românesc de-a lungul a 50 de ani de comunism.

Sînt de compătimit "caritașii" păcăliți? Omeneste vorbind, n-au avut decît ceea ce au meritat. Nu știm dacă putem absolutiza afirmația d-lui Liiceanu din al său *Apel către lichele*, anume că fiecare poartă responsabilitatea propriei prostii, dar înclinăm să credem că, în orice caz, fiecare poartă responsabilitatea propriei abjecții. În fenomenul *Caritas* am avut de-a face, oricît de greu ne-ar fi s-o recunoaștem, cu un amestec pervers de prostie și abjecție, la care

s-a pretat o parte îngrijorător de mare dintre concetățenii noștri. Prostia s-a manifestat în incapacitatea de a înțelege că o asemenea escrocherie era inevitabil sortită unui faliment catastrofal, chiar dacă a fost tolerată (și pînă la un moment dat *sprijinită* în mod interesat) de către "oficialități". Încrederea prostească în *Caritas* și idolatrizarea temporară a patronului Ioan Stoica a fost și un reflex sau o consecință a încrederii prostești în puterea neocomunistă și a idolatrizării de către vulg a "tăcutului" zimbăreț de la Cotroceni. Căci socoteala multora a fost tocmai aceasta: dacă *Iliescu*, sau guvernul, sau "autoritățile" în general, nu opresc și nici măcar nu pun la îndoială *Caritas*-ul, atunci înseamnă că acesta este și "legal", și "de perspectivă"! Te întrebi cu uimire: oare cîte renghiuiri trebuie să mai joace neocomuniștii acestei prostimi naționale pentru ca ea să înțeleagă sau măcar să simtă, în sfîrșit, pe miinile cui s-a încredințat orbește?!

În ce privește abjecția, ea s-a manifestat în această teribilă foame de a se îmbogăți repede și parazit, cu mijloace oricît de dubioase, iar pe de altă parte în eludarea conștiinței sau măcar a prezentimentului că totuși acești bani trebuie să păgubească *pe cineva* (fie că acel *cineva* era Statul sau restul populației - adică "proștii" care nu se-nghesuiau la chilipir).

Desigur, marii "rechini" au fost adevărații profitori ai aventurii stoiciste și lor le revine principală responsabilitate. Și nu-i vorba numai de cei cu funcții politice, juridice sau administrative, dar și de "curve bătrîne"

de tipul poliescrocului Dan Zamfirescu, ce nu s-a dat înapoi chiar de la a scrie o broșură elogioasă despre *Caritas*-ul napocan, propovăduind (teolog, del) "mintuirea românilor prin ei înșiși"! Așa cum se face însă dreptate la noi, e de presupus că toți acești "responsabili" nu vor fi niciodată trași la răspundere pe cale juridică, ba chiar nici măcar stigmatizați moral. În cel mai bun caz, se vor găsi (pe lângă numitul Ioan Stoica, arestat deja) cîțiva tapi ispășitori de mîna a treia, cu care se va domoli para iute trecătoare a miniei românești. Profitorii vor rămîne profitorii și victimele victime, iar "massa electorală" se va înghesuși să-și revoteze tartorii și-n 1996, înjurînd opoziția că stă în calea bunului mers al țării! "Nașul" Ioan Stoica își face socoteala că, după cîțiva ani de temniță confortabilă, o va lua de la capăt; un singur regret are, după propria-i mărturisire: că nu l-a făcut milionar și pe de-alde Gh. Funar, săracu', lăsîndu-l să scurme după comori daco-romane pe sub asfalturile Napociei strămoșești! (Las' că, sfîdînd o lume întreagă, P.D.S.R.-ul și-a asociat între timp P.U.N.R.-ul la guvernare!).

Dar, pentru noi, problema națională gravă nu credem că este aceea a unei minorități mafioate, ci aceea a majorității pervertite moral, fără de a cărei complicitate escrociile zilei n-ar putea să-și facă de cap în această țară. Noi nu ne confruntăm, cum am tot repetat-o, afit cu o criză politică sau economică, cît cu una moral-spirituală, din care provine întreg dezastrul actual. De aceea, lupta de asanare națională pe acest făgaș trebuie concentrată: prin opoziția

anticomunistă, prin publicațiile independente, prin școală, prin Biserică, dar și prin misionarismul "de la om la om", pe care trebuie să-și lasume oricine mai are un dram de înțelepciune și de cîinste sufletească.

Să menționăm, în încheiere, că fenomenul *Caritas* actualizează o veche paradigmă a deșertăciunii omenesci. Poate că nu sîntem noi mai răi decît au fost sau sînt alții, dar asta nu ne poate consola, nici scoate din impas. Putem reîntîlni această paradigmă întruchipată în multe opere literare, dar ni se pare că două surprind mai bine esența ei morală, intrînd într-o tristă analogie cu *Caritas*-ul românesc. În partea a doua a *Faust*-ului goethen, o întreagă împărăție, în frunte cu maimarii ei, se lasă pradă *iluziei* de bogăție fără muncă aduse de Mephisto, ajungînd în cele din urmă la ruină și la război. Mihail Bulgakov reia și dezvoltă același episod, adaptîndu-l contextului social comunist, în romanul său *Maestrul și Margareta*. Lăsîndu-se pradă, cu aceeași labilitate morală, ispitei de a se îmbogăți peste noapte, tot prin magie diabolică, oamenii trăiesc buimăciți momentul spulberării meschinilor iluzii și se pomenesc goi în plină stradă sau stringînd pulbere în pumni! De cîte ori acest moment apare în literatură, apare și diavolul care-și bagă coada... Oare s-au născut la fel și în realitatea brută?

PARADOXURI

Nu se pune problema de a mai polemiza cu elementara publicație "Mișcarea" (ce pare a-și fi focalizat asupra noastră întreaga ură "creștinească"). Am dori însă să le semnalăm puținilor cititori ai presei de dreptă faptul că între noi și gruparea d-lui Marian Munteanu, în ciuda aparențelor, există o asemănare nesperată: și unii și alții sîntem plini de... paradoxuri.

Să nu se creadă cumva, Doamne ferește, că dacă noi am pus în evidență, cu mîhnire, anumite paradoxuri "mișcăriști" (legate de persoane, fapte, atitudini sau idei din ograda tot mai părăginită a Mișcării Pentru România), nu am fi conștienți și de propriile noastre paradoxuri, așa cum rezultă ele chiar din afirmațiile celor ce ni se vor cu tot dinadinsul adversari.

Ce paradox mai mare decît acela că ne spunem "independenți" și "național-creștini", în vreme ce "mișcăriștii" ne-au deconspirat pe de o parte trecutul "democrat-creștin" (adică mai rău decît dacă am fi fost membri P.C.R., ca d-l M. Munteanu, sau chiar securiști sadea, ca d-l Ilie Bădescu!) și pe de altă parte actuala condiție de "masoni",

"unelte ale puterii" și "simiști" înrăiți! Trebuie să recunoaștem că fie și numai simpla însumare a acestor etichete din urmă ar putea fi considerată o culme a paradoxului! Dar ca lumea să se năucească de tot, deși "masoni", noi scriem de ani de zile împotriva masoneriei; deși "unelte ale puterii", noi tunăm și fulgerăm împotriva comunismului și neocomunismului de toate nuanțele; deși vajnici "simiști", noi adresăm scrisori deschise bătrînilor legionari (pe care tocmai "antisimiștii" și-au închipuit că le-ar putea confisca *pro domo*) și suspinăm "în căutarea Legiunii pierdute", veștejind constant orice etichetă sau tendință sectaristă!

Paradoxali sîntem și-n atitudinea față de M.P.R., căreia deși i-am fost decretați dușmani de moarte, nu i-am scos în evidență, de-a lungul anilor, doar slăbiciunile și paradoxurile, ci și anumite calități sau realizări pozitive, puține cîte au fost (cum am procedat, în particular, și în cazul d-lui Dan Dungaci, despre care am spus multe vorbe frumoase, cărora dumnealui a înțeles să le răspundă cu o pagină de injurături). Iar la Paris, unde ne-am dus să luăm o "cină masonică", alături de "simiștii" noștri, ca "unelte ale puterii", ne-am apucat să ținem partea d-lui M. Munteanu, Pieței Universității și tinerei generații, de a fi crezut d-l Emil Constantinescu că purtăm chimire pe sub cămăși!

Paradoxe sînt și pretențiile noastre de intelectualitate, cîtă vreme, abili cum îi știm, "mișcăriștii" ne-au dovedit cît sîntem de

"analfabeți", nepricepînd noi nimic din gîndirea genială a d-lui Ilie Bădescu ("al doilea Nae Ionescu") și neștiind noi nici măcar adevărul elementar, pe care-l poate confirma și ultimul mucios din M.P.R., anume că d-l Nicolae Manolescu e un biet "articler", iar d-l Andrei Pleșu un "culturalnic" retrograd!

Ne oprim aici, din două motive: întîi ca să nu ajungem la prea mult patetism în a ne plînge de milă în public, iar apoi pentru a nu plagia cumva un paradox foarte scump și specific "mișcăriștilor": cel de a vorbi mult și

agîndi puțin (multă lume a rămas nedumerită: cum de enigmaticul "Frate Alexandru" a reușit să spună *atît de multe* pe o jumătate de pagină, pe cînd cei ce "i-au răspuns" au reușit să nu spună *nimic* pe pagini întregi?!).

Paradoxuri peste paradoxuri, de o parte și de cealaltă. Odată făcute aceste precizări, cititorii noștri vor înțelege că faptul de a nu ne putea împăca cu "mișcăriștii", deși sîntem atît de asemănător de paradoxali, nu este decît un paradox al paradoxurilor.

FRATELE LUI ALEXANDRU

Cerem scuze editorului pentru datele incomplete pe care le-am oferit în Numărul 8/44 al revistei "Puncte Cardinale" (din august 1994) cu privire la sursa textului *Shakespeare și legea dreptății* (reprodus de noi la pag. 9, în cadrul rubricii "Actualitatea clasicilor").

Îndreptăm acum această omisiune, menționînd că era vorba de un fragment (pp. 3-6) din cap. I al cărții lui Ivor Benson, *Factorul sionist, în traducerea românească rezumativă* apărută în 1993 la Editura "Studii Istoric Românești" (*The Romanian Historical Studies*, Miami Beach, Florida, U.S.A.) a d-lui Traian Golea. (În ce privește originalul englezesc, el a apărut mai întîi în 1986, apoi - cu adăugiri - în 1992, cartea purtînd subtitlul: "Influența iudaică asupra istoriei secolului 20"). Mai menționăm că la aceeași editură a mai apărut, tot în traducere rezumativă, o altă carte utilă (în ciuda citorva impreciziuni sau exagerări) pentru înțelegerea fenomenului iudaic mondial: Douglas Ried, *Controversa Sionului* (asupra căreia ne propunem să revenim în curînd).

Fără excepție, membrii Redacției noastre, dincolo de unele neînțelegeri trecătoare, au tot respectul față de activitatea de cercetare și editare întreprinsă de d-l Traian Golea (de la care am mai publicat un text interesant în paginile revistei noastre: *Binefacerile întregirii*; a se vedea "P.C.", Anul II, Nr. 10/22, octombrie 1992, p. 14). Dacă nu ne-am informat mai îndepărtat cititorii asupra susținutei activități a domniei-sale (în felul ei unică astăzi în Exilul românesc), faptul s-a datorat neregularității sau înfrîzierii cu care publicațiile respective ne-au parvenit (cînd ne-au parvenit), precum și unor disfuncționalități regretabile din Redacția noastră (împărțită între Sibiu și București). În orice caz, situația aceasta n-are nici o legătură cu apartenența d-lui Traian Golea la o anumită "tabără" legionară. Cînd un lucru este util și bine făcut, astfel de etichetări ni se par oțioase.

REDACȚIA

EDITURA
"PUNCTE CARDINALE"

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;

Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ioan NISTOR 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii nr. 109
secretar de redacție telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company